

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بفیض روحانی: حضور سیدنا مخدوم شرف الدین یحییٰ منیری قدس سرہ

فن اسماء الرجال

میں
مفتی اعظم کی مہارت

﴿از رشحات قلم﴾

علامہ مفتی محمد ناظم علی رضوی مصباحی

استاذ الجامعة الاشرافیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ

﴿ترتیب و تقدیم﴾

محمد ابرار احمد قادری پورنوی

مرکزی دارالافتابریلی شریف

﴿ناشر﴾

مخدوم جہاں اکیڈمی، مکہ مسجد، گھاٹکوپر، ممبئی

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب :	فن اسماء الرجال میں مفتی اعظم کی مہارت
مصنف :	علامہ مفتی محمد ناظم علی رضوی مصباحی
ترتیب و تقدیم :	محمد ابرار احمد قادری مصباحی
کمپوزنگ :	مولانا مولانا محمد زاہد علی شاہدی نوری
ملنے کے پتے :	المکتبہ رحمانیہ رضویہ بریلی شریف
	المجمع الاسلامی مبارک پور
	حق اکیڈمی مبارک پور
	مکہ مسجد گھاٹ کوپر
	مولانا نابار عالم نوری مسجد کلوا
	محمد ابرار احمد ٹی ٹی ہاپورنیہ بہار
	مولانا محمد طفیل احمد مصباحی بانکا بہار

.....﴿دعائیہ کلمات﴾.....

از: حضور تاج الشریعہ قاضی القضاۃ فی الہند

مفتی محمد اختر رضا خان قادری ازہری مدظلہ العالی

مجھے یہ سن کر بڑی خوشی ہوئی کہ مولانا محمد ناظم علی رضوی مصباحی استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے حضور مفتی اعظم قدس سرہ کی مختلف الجہات شخصیت کے بہت ہی اہم گوشے یعنی فن اسماء الرجال میں آپ کی مہارت پر ایک تحقیقی اور معلوماتی مقالہ قلمبند کیا، جس میں انہوں نے واضح کیا کہ حضور مفتی اعظم قدس سرہ ایک صاحب کرامت بزرگ ہونے کے ساتھ ساتھ مختلف علوم و فنون میں بھی مہارت تامہ رکھتے تھے۔

مولیٰ تعالیٰ ان کو اور ان کے ساتھ جن لوگوں نے تعاون کیا، سب کو جزائے خیر عطا فرمائے بالخصوص عزیزم مولانا ابرار احمد قادری رضوی مرکزی دارالافتاء بریلی شریف کو جن کی کوشش سے یہ مقالہ مستقل رسالے کی شکل میں منظر عام پر آیا۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

(فقیر محمد اختر رضا قادری ازہری غفرلہ القوی)

۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۵ھ

تقریظ جلیل

از مولانا محمد طفیل احمد نائب ایڈیٹر ماہنامہ اشرفیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

مفتی اعظم ہند حضرت علامہ شاہ محمد مصطفیٰ رضا خاں بریلوی قدس سرہ کی ہشت پہلو شخصیت سے اہل علم اچھی طرح واقف ہیں۔ ”الولد سرلاً بیہ“ کی محسوس مثال اور چلتی پھرتی تصویر دیکھنی ہو تو سرکار مفتی اعظم ہند کو دیکھ لیجیے۔ آپ صحیح معنوں میں وارث علوم اعلیٰ حضرت تھے۔ فقہ و فتویٰ و زہد و تقویٰ کے بام رفیع پر فائز ہونے کے ساتھ ساتھ علوم حدیث میں بھی آپ کا پایہ کافی بلند تھا۔ اور آپ نے اپنی علمی فتوحات کا جھنڈا ہر جگہ لہرایا ہے۔ احادیث و آثار اور سیر و مغازی میں آپ کو اجتہادی بصیرت حاصل تھی۔ فن اسماء الرجال یہ علوم حدیث کا باوقار اور مہتمم بالشان شعبہ ہے۔ رجال احادیث کے ذاتی احوال اور ان کی جرح و تعدیل اور تضعیف و توثیق پر خاص طور سے روشنی ڈالی جاتی ہے۔ حضور سرکار مفتی اعظم ہند نے جب اس موضوع پر قلم اٹھایا، اپنے سیال فکر و قلم کو جنبش دی تو ایسا لگا کوئی بحر ذخار اور قلمزم بیکراں حقائق و معارف کا گوہر آب دار لٹاتا ہوا مسلسل آگے بڑھ رہا ہو۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ ”مسئلہ اذان ثانی“ کو لے کر مولوی اشرف علی تھانوی نے ایک تحریر کسی مجہول شخص کے نام سے شائع کی اور علم و دیانت کا خون کرتے ہوئے اثبات مدعا کے لیے امام المغازی والسیر محمد بن اسحاق پر خوب جرحیں کیں اور ان کی تضعیف میں اپنی ساری توانائیاں جھونک دیں لیکن آں جناب یہ فراموش کر بیٹھے کہ اس دور میں بریلی کی دھرتی پر، ”بیکی بن سعید قطان“ بھی موجود ہے جو اسماء الرجال اور فن جرح و تعدیل میں بے مثل و لا جواب ہے۔

”وقایۃ اہل السنۃ عن مکروہیو بند و الفتۃ“ اور ”نفی العار عن معایب عبدالغفار“ یہ دو ایسے رسالے ہیں جن میں حضور مفتی اعظم ہند کا محدثانہ جاہ و جلال اور محققانہ فکر و کمال اپنے نقطہ عروج پر دکھائی دیتا ہے۔ اور بقول مصنف۔

”سیدنا امام محمد بن اسحاق پر تھانوی جرحوں اور دیوبندی خیانتوں کا سخت محاسبہ اور ناقدانہ و محققانہ اجاث اس امر کی روشن دلیل ہیں کہ سرکار مفتی اعظم ہند قدس سرہ فقہ و افتا کی طرح فن اسماء الرجال میں یکتائے زمانہ اور فرد روزگار تھے۔“

محقق عصر نازش علم و فن حضرت علامہ مفتی محمد ناظم علی رضوی مصباحی ادام اللہ ظلہ علیہنا استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے زیر نظر کتاب لکھ کر سرکار مفتی اعظم کی تہہ دار علمی شخصیت کے ایک نئے گوشے کو اجاگر فرمایا ہے۔

استاذی الکریم حضرت علامہ مفتی محمد ناظم علی رضوی مصباحی کی تدریسی مہارت، ادبی لیاقت اور قلمی وجاہت کا راقم الحروف زمانہ طالب علمی سے ہی قائل و معترف ہے۔ کسی بھی موضوع پر قلم برداشتہ مضمون لکھ دینا اور چند نشستوں میں علمی و تحقیقی مقالات قلم بند کر دینا، آپ کے لیے کوئی زیادہ مشکل بات نہیں۔ مبداء فیاض نے مضبوط قوت حافظہ کے ساتھ فکر ثاقب، رائے صائب اور سیال قلم کی دولت سے بھی نوازا ہے۔ کامیاب مدرس، بلند پایہ مترجم اور دیدہ ورمحقق کی حیثیت سے آپ کی منفرد پہچان ہے۔

اللہ تبارک و تعالیٰ جماعت اہل سنت پر آپ کا سایہ تادیر قائم رکھے۔ آمین

از: محمد طفیل احمد مصباحی

خادم ماہنامہ اشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی

۱۸ فروری ۲۰۱۲ء

تقدیم

از: محمد ابرار احمد قادری (مرکزی دارالافتاء بریلی شریف)

آفتاب رشد و ہدایت، تاجدار اہل سنت، شہزادہ اعلیٰ حضرت، ماحی شرک و بدعت، امام الفقہاء و المحققین، سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ کی مقناطیسی شخصیت محتاج تعارف نہیں، اللہ عز و جل نے آپ کو اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل گوشت و خویوں کا مالک بنایا تھا، آپ اپنے عہد کے ایک ممتاز عالم دین، بالغ نظر فقیہ، اور نامور مصنف تھے۔

تمام علوم پر یکساں مہارت تھی، حق گوئی و بے باکی آپ کو وراثت میں ملی تھی، آپ نے جس موضوع پر قلم اٹھایا اس کا کوئی گوشہ تشنہ نہ چھوڑا۔

علم حدیث میں ”فن اسماء الرجال“ کافی اہمیت کی حامل ہے، ائمہ جرح و تعدیل نے اس موضوع پر جو عظیم الشان علمی سرمایہ چھوڑا ہے وہ کسی بھی خادم علم حدیث سے پوشیدہ نہیں اور اس زمانہ میں اس فن کی اہمیت اس لیے بھی زیادہ ہے کہ غیر مقلدین زمانہ احادیث کے اہم ترین سرمایہ کو ازراہ تعنت و تعصب ناقابل حجت قرار دیتے ہیں کہ اس کا راوی ضعیف ہے، منکر ہے، متہم بالکذب ہے جب کہ حقیقت حال اس کے بالکل اس کے برعکس ہے۔ اور ہمارے علمائے حق نے ہر زمانہ میں ایسے فتنوں کی سرکوبی زبان و قلم سے فرمائی ہے اور حاسدین و معاندین کو ان کے ٹھکانے تک پہنچایا ہے۔

۱۳۳۲ھ میں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری برکاتی قدس سرہ نے ایک گراں قدر و تاریخ ساز فتویٰ ارقام فرمایا کہ اذان خطبہ خارج مسجد منبر کے سامنے دی جائے اور اپنے موقف کی تائید میں ائمہ احناف کے اقوال کے علاوہ متن ابوداؤد کی اس حدیث سے بھی استدلال فرمایا جو حضرت صائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے، جس میں اس بات کی صراحت ہے کہ اذان خطبہ عہد رسالت سے لے کر عہد صحابہ تک مسجد کے باہر دروازے پر دی جاتی تھی جس سے اس بات کا ثبوت فراہم ہوتا ہے کہ اذان خطبہ بیرون مسجد حضور سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی سنت ہے۔

مگر اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس محقق و تاریخ ساز فتویٰ کو بے وقعت اور ناقابل اعتبار بنانے کے لیے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ابن تیمیہ وغیرہم (خذلہم اللہ تعالیٰ) کی جانشینی کا حق ادا کرتے ہوئے دیوبندیوں کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی نے ایک نیا شوشہ یہ چھوڑا کہ مولانا احمد رضا صاحب نے ابوداؤد کی جس حدیث سے اذان خطبہ کے بیرون مسجد ہونے پر استدلال کیا ہے وہ ضعیف ہے لہذا ضعیف کے سبب قابل حجت اور لائق استدلال نہیں اور ضعیف کی وجہ یہ بتائی کہ اس حدیث کے ایک راوی ابن اسحاق ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک یا تو کذاب ہیں یا متہم بالکذب ہیں۔ لہذا ایسے راوی کے سبب حدیث قابل حجت نہیں۔

حضور سیدنا مفتی اعظم ہند قدس سرہ نے تھانوی کے اس جارحانہ و معاندانہ علم بغاوت کے مقابل اپنے قلم اشہب کو جنبش دی اور ”وقایۃ اہل السنۃ“ لکھ کر تھانوی جی کے استدلال کی دھجیاں ایسی بکھیریں کہ ان کی خیانتوں کا سارا پردہ چاک ہو گیا اور ان کے خوابوں کا شیش محل چکنا چور ہو گیا اور ذلت و رسوائی قیامت تک کے لیے ان کے گلے کا طوق بن گئی اور یہ حقیقت آفتاب روز روشن سے زیادہ واضح ہو گئی کہ محمد بن اسحاق ثقہ و حجت ہیں اور مسجد کے دروازے پر اذان جمعہ والی حدیث صحیح ہے۔ اس طرح آپ نے نہ صرف تھانوی جی کی حقیقت کی دھجیاں اڑائیں بلکہ تحقیقات رضویہ پر کوئی حرف بھی نہ آنے دیا اور اہل سنت و جماعت پر احسان عظیم فرمایا۔

زیر نظر رسالہ ”فن اسماء الرجال میں مفتی اعظم کی مہارت“ خلیفہ تاج الشریعہ استاذی الکریم حضرت علامہ مفتی محمد ناظم علی رضوی مصباحی کے قلم اشہب کا نتیجہ ہے جس میں آپ نے حضور سیدنا مفتی اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی علم حدیث میں بصیرت کو اجاگر کیا ہے اور یہ ثابت کیا ہے کہ حضور مفتی اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیگر علوم کی طرح فن حدیث میں بھی ید طولی رکھتے تھے۔

یہ رسالہ پہلے ”جہان مفتی اعظم“ میں مقالہ کی شکل میں شائع ہوا تھا مقالہ کی اہمیت و طوالت کو دیکھتے ہوئے افادہ عام کی خاطر اس راہم الحروف نے اس کو مستقل رسالہ کی شکل دینے کا عزم کیا اور دوبارہ اس کی کمپوزنگ کرنا طاعت و اشاعت کی منزل سے گزرا کر آپ تک پہنچایا۔

اب اخیر میں ان لوگوں کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے اس کار خیر میں میری معاونت کی۔ استاذ گرامی تاج الشریعہ علامہ شاہ محمد اختر رضا خاں قادری از ہری دام ظلہ علینا نے دعائیہ کلمات سے نوازا ہم ان کی بارگاہ میں ہدیہ تشکر پیش کرتے ہیں۔ اور بارگاہ صمدیت میں دعا گو ہیں کہ ان کا سایہ تادم حیات قائم رکھے۔ برادر محترم ادیب عصر خلیفہ تاج الشریعہ مولانا محمد طفیل احمد مصباحی نے تقریظ لکھ کر حوصلہ افزائی کی۔ ہم ان کے بھی شکر گزار ہیں۔ عالی جناب سلیم خان دامودر پارک بلڈنگ نمبر ۳ گھاٹ کوپر، شالیمار ہوٹل والے، عالی جناب حاجی محی الدین چودھری ساگر پارک گھاٹ کوپر، جناب حنیف بھائی گھاٹ کوپر، جناب ایوب پارمر، جناب صابر بھائی، جناب گدو بھائی بریلی شریف نے اپنے مرحومین کے ایصال ثواب کے لیے اس کتاب کو طباعت و اشاعت کی منزل سے گزرا کر آپ تک پہنچایا۔

اللہ تعالیٰ مرحومین کی مغفرت فرمائے آمین بحاجہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

گزارش اگر کتاب میں کسی بھی طرح کوئی غلطی نظر آئے تو راہ کرم اطلاع کر دیں مہربانی ہوگی۔

از: تلمیذ و خلیفہ تاج الشریعہ محمد ابراہیم قادری مصباحی بن محمد ظہیر الحق

مرکزی دارالافتاء بریلی شریف

متوطن: ٹی ٹی ہاؤس ڈھسمل ہاٹ وایاکشن گنج ضلع پورنیہ بہار

موبائل نمبر: 08865026792 ای میل: abrahamad626@gmail.com

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تاجدار اقلیم روحانیت، آفتاب کشور ولایت ماہتاب شریعت و طریقت، امام العلماء سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ کی عبقری و یکتائے زمانہ شخصیت مختلف علوم و فنون کی جامع تھی، آپ جس طرح فقہ و افتا کے صدر نشین تھے اسی طرح فن حدیث و اصول حدیث و اسماء الرجال وغیرہ علوم و فنون میں کامل دسترس اور مہارت تامہ رکھتے تھے، مختلف علوم و فنون میں آپ کے علمی افادات و محققانہبحاث کا عظیم ترین سرمایہ موجود ہے جو آپ کے جامع علوم اور کامل فنون ہونے پر روشن شہادت دے رہا ہے۔ فن اسماء الرجال میں آپ کی ناقدانہ و محققانہبحاث اس بات پر شاہد عدل ہیں کہ آپ کو اللہ رب العزت نے اس فن میں ید طولی بخشی تھی۔ آپ کی گراں قدر تحقیقات اور علمی رشحات ایک منصف و دیانت دار کو اس اعتراف پر مجبور کرتے ہیں کہ آپ اس فن میں حیرت انگیز مہارت و کمال رکھتے تھے۔ اس سلسلے میں میرے پیش نظر آپ کے مختلف رسائل ہیں۔ ”وقایۃ اہل السنۃ عن مکر دیوبند والفتنۃ“ اور ”نفی العار عن معایب المولوی عبد الغفار“ وغیرہ کتب جو فن اسماء الرجال میں آپ کی مہارت کاملہ کی عظیم شہادت ہیں۔

۱۳۳۲ھ میں دیوبندی جماعت کے ایک مشہور عالم جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے مسئلہ اذان ثانی پر ایک تحریر لکھ کر ایک مجہول شخص کے نام شائع کی اور اس میں مدینہ طیبہ کے ایک جلیل القدر، رفیع الشان، بلند پایہ عالم تابعی، امام المغازی محمد بن اسحاق پر جی بھر کر جرحیں کیں۔ آپ پر کذب و دجل اور تشیع ورفض وغیرہ کا طعن کیا۔ آپ کو کذاب یا متہم بالکذب ثابت کرنے میں کوئی کسر باقی نہ رکھی جب کہ تھانوی جی نے جن کتب ائمہ سے امام محمد بن اسحاق پر بے ثبوت و نامقبول طعن نقل کیا انہیں کتابوں میں ورق کے ورق کیسے ہیں جو محمد بن اسحاق کے ثقہ و معتمد اور مقبول و مستند ہونے کی روشن شہادت دے رہے ہیں، امام شعبہ فرماتے ہیں: ”لو کان لی سلطان لامرت ابن اسحاق علی المحدثین“ [۱] ترجمہ: اگر میری طاقت و قوت ہوتی تو ابن اسحاق کو تمام محدثین پر امیر مقرر کرتا۔

یکٹی ابن کثیر وغیرہ فرماتے ہیں: ہم نے امام شعبہ سے یہ فرماتے سنا: ”ابن اسحاق امیر المؤمنین فی الحديث وقال شعبه أيضاً هو صدوق“ [۲] ترجمہ: ابن اسحاق امیر المؤمنین فی الحديث ہیں اور امام شعبہ نے بھی یہ فرمایا کہ وہ انتہائی راست گو ہیں۔

اس تھانوی جرأت و بے باکی اور خداناترسی پر حیرت ہوتی ہے کہ اکابر ائمہ جرح و تعدیل کی توثیق انہیں ریک تامل نظر آتی ہیں اور امام محمد بن اسحاق ان کے آئینے میں مجروح و مطعون نظر آتے ہیں۔ نہ صرف امام محمد بن اسحاق بلکہ اجلہ ائمہ کرام امام اعظم، امام ابو یوسف، امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تمام کتابیں غیر مستند قرار پاتی ہیں۔ ان کی صد ہا حدیثیں ناقابل اعتبار ٹھہرتی ہیں۔ مذہب حنفی کا بالکل صفایا ہو جاتا

ہے۔ یہ سب کچھ حسد اور تعصب و نفس پرستی اور قصور بینی و کوتاہ بینی کے سبب ہے ورنہ حقائق کچھ اور ہیں۔ اور تاجدار اہل سنت سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے اس تھانوی رسالہ کے رد میں ایک گراں قدر محققانہ رسالہ لکھا جس کا نام ”وقایہ اهل السنة عن مکر دیوبند والفتنة“ رکھا۔ یہ رسالہ انہیں دنوں شائع ہوا آپ نے اس رسالہ میں نہ صرف امام محمد بن اسحاق کا ثقہ و معتمد اور صدوق و مستند ہونا ثابت فرمایا بلکہ تھانوی جی اور ان کی جرحوں کی خوب خبر گیری فرمائی ہے اور ایسی کہ ان کی جرحیں تاریخ بکوت سے کمزور تر نظر آتی ہیں اور یہ بات واضح فرمائی کہ تھانوی جی کا امام محمد بن اسحاق پر یہ کس قدر ظلم شدید ہے کہ ان کی محقق تعدیلوں اور توثیقوں کو پس پشت ڈال کر بے ثبوت طعن پیش کر رہے ہیں۔ تھانوی جی کے طعن کے بہ طور تو صحیح بخاری و صحیح مسلم سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا کہ ان کے بہ طور صحیحین میں بھی کذاب و وضاع بھرے پڑے ہیں ورنہ کم از کم مہتمم بالکذب والوضع تو ضرور ہیں تو صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیثیں صحیح ہونا بالائے طاق، اصلاً ناقابل اعتبار ہوں گی بلکہ موضوع و مردود و اہیات ٹھہریں گی تو پھر دین سے امان اٹھ جائے گا اور صرف تھانوی پر چم ایوان نجدیت میں لہرائے گا۔

تھانوی جی کی تحریر نہ فقط امام محمد بن اسحاق نہ صرف مذہب حنفی، نہ صرف کتب صحاح پر ضرب کاری کر رہی ہے بلکہ اس نے مذاہب اربعہ کے جملہ علمائے کرام، مفسرین قرآن و شارحین حدیث حتیٰ کہ تابعین اعلام و صحابہ کرام اور نہ صرف صحابہ کرام بلکہ خود حضور اقدس سید الانام اور نہ فقط حضور اقدس سید الانام بلکہ خود رب العزت ذوالجلال والا کرام کسی کو اپنے ناپاک جملوں سے نہ چھوڑا۔

امام اجل، فقہ امت، سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ کی روشن تحریر اور گراں قدر تحقیق نے سیدنا امام محمد بن اسحاق کی تعدیل و توثیق کو ایسا محقق فرمایا کہ تھانوی جی کی آرزوؤں کو خاک میں ملادیا اور باطل کو باطل کے گھر پہنچادیا۔

میں اس مقام پر فن اسماء الرجال میں آپ کی کامل مہارت و اشکاف کرنے اور تھانوی دجل و

فریب کو بے نقاب کرنے کے لئے آپ کی گراں قدر، نابغہ روزگار، مشہور زمانہ تصنیف ”وقایہ اہل السنۃ“ کے کچھ اقتباسات نذر قارئین کر رہا ہوں تاکہ قارئین پر فن اسماء الرجال میں آپ کی عبقریت روز روشن کی طرح آشکار ہو جائے اور ساتھ ہی ساتھ تھانوی جی کی ہمدانی کا پردہ بھی چاک ہو جائے اور امام محمد بن اسحاق پر کی ہوئی جرحوں کی حقیقت بھی واضح ہو جائے۔

آپ نے اولاً اکابر ائمہ اجلہ سے امام محمد بن اسحاق کی کامل مدح و توثیق کو واشکاف فرمایا اور یہ واضح فرمایا کہ امام محمد بن اسحاق پر تھانوی جی کی جرحیں یا تو وہ سرے سے طعن ہی نہیں، یا قائل سے ثابت نہیں، یا قائل نے خود ان سے رجوع کیا، یا وہ طعن مبہم غیر مفسر ہے۔ اس لیے امام محمد بن اسحاق کو ثقہ اور صدوق ماننا ہی نہایت روشن حق ہے کیوں کہ وہ حدیث میں تمام مسلمانوں کے سردار ہیں۔ جماہیر ائمہ حدیث و جمیع ائمہ حنفیہ نے انہیں مقبول و مستند اور ثقہ و معتمد مانا ہے۔ کتب ائمہ جرح و تعدیل ان کی توثیق سے مالا مال ہیں جیسا کہ آپ اس حقیقت پر روشنی ڈالتے ہوئے رقم طراز ہیں:

(۱) جان توڑ کر یہ کوشش کی کہ کسی طرح مدینہ طیبہ کے ایک جلیل عالم، تابعی امام المغازی محمد بن اسحاق کو کذاب یا کم از کم مہتمم بالکذب ثابت کرے۔ سنی حنفی بھائیو! آپ کو معلوم ہوگا کہ آپ کے امام مذہب تین ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ، اور ان کے دونوں مصاحب امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم، یہ محمد بن اسحاق آپ کے امام اعظم کے ہم استاذ اور امام ابو یوسف کے استاذ اور امام محمد کے استاذ الاستاذ ہیں۔ یوں ہی امام احمد شین، امام الفقہاء، امام الاولیاء عبد اللہ بن مبارک شاگرد امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ابن اسحاق کی شاگردی کی۔ امام ابو یوسف نے اپنی کتب میں بہت حدیثیں ان سے روایت فرمائیں۔ کتاب الخراج میں فرماتے ہیں: ”حدثني محمد بن اسحاق حدثني عبيد الله بن المغيرة“ [۳]۔ ”حدثني محمد بن اسحاق عن عبد السلام عن الزهري“ [۴]۔

”حدثنا محمد بن إسحاق عن يزيد بن يزيد بن جابر“ [۵]۔ ”أخبرني محمد بن إسحاق عن أبي جعفر“ [۶]۔ ”حدثني محمد بن إسحاق عن الزهري“ [۷]۔ ”حدثني محمد بن إسحاق عن الزهري“ [۸]۔ ”حدثني محمد بن إسحاق عن الزهري“ [۹]۔

اس پہلے ہی جز میں محمد بن اسحاق نے سات حدیثیں روایت فرمائیں اور سب اجزا کا تتبع کیجئے تو خدا جانے کس قدر ہوں۔

(۲) حنفیہ کے محدث اجل و اکبر امام ابو جعفر طحاوی کہ تیسری صدی میں تھے۔

اور جب سے آج تک ایسا جامع امامت حدیث وفقہ شاذ و نادر ہی ہوا، محمد بن اسحاق کی حدیثوں سے احتجاج فرماتے ہیں اور شرح معانی الآثار میں ان سے حدیث روایت کر کے فرمایا: ”هذا حديث متصل الإسناد صحيح“ [۱۰] یہ حدیث صحیح ہے اور اس کی اسناد متصل ہے۔

(۳) مذہب حنفی کے رکن جلیل القدر، محقق علی الاطلاق، امام ابن الہمام شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں: ”أما ابن إسحاق فتحة ثقة لا شبهة عندنا في ذلك ولا عند محققى المحدثين“ [۱۱] ابن اسحاق ثقہ ہیں، ثقہ ہیں اس میں نہ ہمارے نزدیک کوئی شبہ ہے نہ محققین محدثین کے نزدیک۔ نیز فرماتے ہیں: ”توثيق ابن اسحاق هو الحق الأبلغ وما نقل عن كلام مالك فيه لا يثبت، ولو صح لم يقبله أهل العلم كيف وقد قال شعبة فيه هو أمير المؤمنين في الحديث“ [۱۲]

ابن اسحاق کو ثقہ ماننا ہی نہایت روشن حق ہے اور امام مالک سے جو ان پر طعن منقول ہوا وہ نقل ثابت نہیں اور اگر صحیح بھی فرض کر لیں تو اہل علم نے وہ طعن قبول نہیں کیا اور کیوں قبول ہو حالانکہ امام شعبہ نے فرمایا کہ: محمد بن اسحاق حدیث میں سب مسلمانوں کے سردار ہیں۔ [۱۳]

بالجملہ ائمہ حنفیہ کا ان کے قبول پر اجماع ہے تو انہیں کذاب اور متہم ٹھہرانے میں یہ پیچ ہے کہ حنفیہ کے ائمہ مذہب جھوٹے کذابوں کی شاگردی کرتے اور ایسوں کی حدیثیں اپنی کتابوں میں بھرتے اور ان کو ثقہ اور دین خدا میں معتمد بناتے ہیں تاکہ دیوبندیوں کے عینی بھائی غیر مقلدوں کا اعتراض حنفیہ پر چست ہو کہ: حنفیوں کی حدیثیں ایسی کھوٹی ہیں اور ان کے محدث ایسے جھوٹے۔

(۴) دیوبندی تحریر نے فقط حنفیہ پر عنایت نہ کی، بلکہ صحاح ستہ پر بھی کہ محمد بن اسحاق سے ان سب میں روایات و احادیث ہیں۔ صحیح بخاری میں تعلیقاً اور صحیح مسلم و سنن اربعہ میں مستنداً، امام ترمذی نے ابن اسحاق کی حدیثوں کو صحیح کہا، ابوداؤد نے ان پر سکوت کیا، اور خود یہ حدیث کہ اذان جمعہ زمانہ اقدس میں دروازہ پر ہوتی اسے بھی ابوداؤد نے روایت کر کے سکوت فرمایا اور اس کتاب میں اسی حدیث پر سکوت کرتے ہیں جو ان کے نزدیک صحیح یا حسن ہو، اکابر ائمہ و علمائے امام عبدالعظیم منذری، و امام ابو عمر وابن الصلاح، و امام اجل ابوزکریا نووی، و امام جمال الدین زبیلی، و امام علاؤ الدین ترکمانی و امام محقق علی الاطلاق و امام ابن امیر الحاج و علامہ ابراہیم حلبی نے اس کی تصریح فرمائی کہ عن قریب آتی ہیں۔ انشاء المولیٰ تعالیٰ۔

(۵) دیوبندی تحریر نے جتنے طعن محمد بن اسحاق پر نقل کیے یا تو وہ سرے سے طعن ہی نہیں یا قائل سے ثابت نہیں یا قائل نے ان سے رجوع کیا، یا وہ طعن مبہم غیر مفسر ہے۔ مطاعن ابن اسحاق میں جتنا ورق اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کیا ان چار وجوہ سے خالی نہیں پہلی تین قسمیں تو کسی عاقل کے نزدیک طعن نہیں ہو سکتیں اور تمام ائمہ حنفیہ کا اجماع اور جمہور اکابر ائمہ محدثین کا اتفاق ہے کہ چوتھی قسم بھی زہار مقبول و مسموم نہیں۔ خصوصاً امثال محمد بن اسحاق میں جن کو مشاہیر ائمہ حدیث و جمیع ائمہ حنفیہ نے مقبول و مستند وثقہ و معتمد مانا ہے اور اس تحریر نے بہ کمال بددیانتی ظلم یہ کیا کہ جن کتابوں سے نقل کا نام لیا؟ انہیں میں وہیں ورق کے ورق محمد بن اسحاق کی کمال مدح و توثیق میں اکابر ائمہ اجلہ سے مذکور ہیں ان سب کو اڑائی گئی۔ خال خال جو بے ثبوت و نامقبول طعن حکایت کیے گئے تھے وہ سب میں سے چن لائی اور اس خیانت مجرمانہ پر کمال بے حیائی کا پردہ ڈال کر بولی کہ:

”ان ائمہ محدثین کی جرحیں بالکل منعدم نہ ہو جائیں گی اس لیے اگر محمد بن اسحاق کذاب نہ ہوگا تو متہم بالکذب ضرور ہوگا، بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔“

ان ائمہ جلیل الشان کی تعدیل و توثیق ذکر فرمانے کے بعد تھانوی جی کی بددیانتی کو واشگاف فرمایا کہ جن کتب ائمہ سے تھانوی جی نے امام محمد بن اسحاق پر بے ثبوت و نامقبول طعن نقل کیا انہیں کتابوں میں ورق کے ورق امام محمد بن اسحاق کی مدح و توثیق سے مزین ہیں۔ آپ رقم طراز ہیں:

پیارے بھائیو! اولاً ہم انہیں کتابوں سے جن کے نام اس تحریر نے لیے ان کی وہ عبارات توثیق و مدح ابن اسحاق نقل کر دیں جن کو یہ اڑا گئی۔ ان میں میزان الاعتدال، و تہذیب التہذیب، و ترغیب و ترہیب و جوہر النقی بفضلہ تعالیٰ ہمارے پاس ہیں۔ عیون الاثر میں صرف مطاعن نہ ہوں گے بلکہ توثیقات جلیلہ ہوں گی کہ خود عیون الاثر کا بڑا دار و مدار محمد بن اسحاق ہی کی روایات پر ہے۔ خیر کتب مذکورہ کی جو عبارات مدح و توثیق محمد بن اسحاق اس نے چھوڑی ہیں انہیں سنیے اور وہ بھی بہ اختصار کہ زیادہ طول نہ ہو۔

میزان الاعتدال میں دیوبندی خیانتیں:

میزان الاعتدال جلد دوم ص ۳۴۳۔ (۱) محمد بن اسحاق المدنی أحد الأئمة الأعلام رأى أنس۔ محمد بن اسحاق مدنی مشاہیر ائمہ سے ایک ہیں انہوں نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھا [۱۴]۔

(۲) ص ۳۴۴۔ قال أحمد بن حنبل هو حسن الحديث۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے [۱۵]۔

(۳) قال محمد بن معین: ثقة وليس بحجة۔ امام یحییٰ بن معین استاذ امام بخاری نے فرمایا: ابن اسحاق ثقہ ہیں ہاں اس پائے کے نہیں جن کو محدثین کی اصطلاح میں حجت کہا جاتا ہے [۱۶]۔

(۴) قال علی بن المدینی: حديثه عندی صحیح۔ امام علی بن مدینی استاذ امام بخاری نے فرمایا: ابن اسحاق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے [۱۷]۔

یہ ابن المدینی وہ ہیں جن کو امام بخاری فرمایا کرتے تھے کہ: میں سو ان کے کسی کے پاس اپنے آپ کو چھوٹا نہیں سمجھتا یعنی ان کے علم سے مجھے اپنا علم کم نظر آتا ہے۔

(۵) قال یحییٰ بن کثیر وغیرہ: سمعنا شعبۃ یقول ابن إسحاق أمير المؤمنين فی الحديث۔ یحییٰ بن کثیر وغیرہ کہتے: ہیں امام شعبہ کو کہتے سنا کہ: ابن اسحاق حدیث میں سب مسلمانوں کے سردار ہیں۔ یہ امام شعبہ وہ ہیں جن کو امام بخاری امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے ہیں۔ یہ ابن اسحاق کو امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے ہیں [۱۸]۔

(۶) وقال شعبۃ أيضا: هو صدوق۔ نیز امام شعبہ نے فرمایا: ابن اسحاق بہت ہی راست گو ہیں [۱۹]۔

(۷) قال محمد بن عبد الله بن نمير: رُمي بالقدر وكان أبعد الناس منه۔ محمد بن عبد اللہ بن نمیر کہتے ہیں: بعض نے ابن اسحاق پر قدر کی تہمت رکھی حالانکہ وہ سب لوگوں سے زیادہ اس سے دور تھے [۲۰]۔

(۸) قال ابن المدینی: لم أجد له سوى حديثين منكرين۔ یعنی امام ابن المدینی نے فرمایا کہ میں نے ابن اسحاق کی صرف دو حدیثیں غیر محفوظ پائیں [۲۱]۔

اور وہ دو حدیثیں بھی بیان کر دیں جن میں یہ اذان خطبہ کی حدیث نہیں تو بجز تعالیٰ یہ صحیح و محفوظ ہے اور وہ کون سا ہے کہ ہزار ہا حدیثیں ابن اسحاق کی طرح روایت کرے اور ان کی دو ایک بھی غیر محفوظ نہ ہوں۔ ائمہ نے امام مالک و امام بخاری کی بعض احادیث کو بھی غیر محفوظ بتایا ہے۔

(۹) قال سمعت ابن عيينة يقول: ما سمعت أحدا يتكلم في ابن إسحاق إلا في قوله في القدر۔ امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں: میں نے کسی کو نہ سنا کہ ابن اسحاق پر کسی بات میں طعن کرتا ہو سوا قول قدر کے [۲۲]۔

(۱۰) لم يذكر ابن إسحاق أبو عبد الله البخاری فی كتاب الضعفاء له۔ امام بخاری نے ایک کتاب ضعیف راویوں کے بارے میں لکھی اس میں ابن اسحاق کو ذکر نہ فرمایا [۲۳]۔

(۱۱) روی عباس عن ابن معین قال الليث بن سعد: لا أثبت في يزيد بن أبي حبيب من محمد بن إسحاق۔ عباس دوری امام ابن معین سے راوی کہ امام لیث بن سعد نے فرمایا: یزید بن ابی حبیب کی احادیث میں محمد بن اسحاق سے زائد کوئی معتمد نہیں [۲۴]۔

یہ امام اجل لیث بن سعد بھی تلامذہ یزید بن ابی حبیب سے ہیں اور ابن یونس نے کہا: ”روی عنه الأكابر من أهل مصر“۔ اکابر اہل مصر نے ابن ابی حبیب سے حدیثیں روایت کیں تو امام لیث بن سعد، محمد بن اسحاق کو ان سب اکابر پر ترجیح دیتے ہیں۔

(۱۲) قال أبو ذرعة: سألت يحيى بن معين عن ابن إسحاق هو حجة قال: هو صدوق الحجة عبيد الله بن عمر - الخ - امام ابو ذرعة کہتے ہیں: میں نے امام یحییٰ بن معین سے پوچھا کہ محمد بن اسحاق حجت ہیں فرمایا: وہ نہایت سچے ہیں حجت جسے کہتے ہیں وہ عبید اللہ بن عمر اور فلاں فلاں اکابر ہیں [۲۵]۔

(۱۳) ابو جعفر النفيلي حدثني عبد الله بن فائد قال: كنا نجلس إلى ابن إسحاق ف إذا أخذ في فن من العلم ذهب المجلس بذلك الفن۔ ابو جعفر نفیلی کہتے ہیں: مجھ سے عبد اللہ بن فائد نے بیان کیا ہم محمد بن اسحاق کے پاس بیٹھتے جب وہ علم کے کسی فن میں کلام شروع کرتے تو ساری مجلس اس فن میں ختم ہو جاتی [۲۶]۔

امام شافعی و امام سفیان ثوری امام اجل زہری سے روایت فرماتے ہیں:

(۱۴) لا يزال بالمدينة علم مادام بها۔ یعنی مدینہ طیبہ میں ہمیشہ علم باقی رہے گا جب تک محمد بن اسحاق اس میں ہیں۔

یہ روایت خلاصہ تہذیب میں ان الفاظ سے ہے۔

لا يزال بالمدينة علم جم ما كان فيها ابن إسحاق۔ مدینہ طیبہ میں علم کثیر رہے گا جب تک ابن اسحاق اس میں ہیں۔ [۲۷]

(۱۵) قال يزيد بن هارون سمعت: شعبۃ يقول: لو كان لي سلطان لأمرت ابن

اسحاق علیٰ المحدثین۔ امام شعبہ فرماتے ہیں: اگر میری سلطنت ہوتی تو میں ضرور محمد بن اسحاق کو تمام محدثین پر سردار بناتا [۲۸]۔

(۱۶) ابن المبارک عن ابن اسحاق فذكر بسنده عن سهل بن حنيف رضى الله تعالى عنه (فذكر الحديث ثم قال) فهذا حكم تفرد به محمد قال الترمذی: هذا حديث صحيح لا نعرفه إلا من حديث ابن اسحاق۔ یہ حدیث باب احکام کی ہے اور تنہا ابن اسحاق نے روایت کی بایں ہمہ امام ترمذی نے فرمایا: یہ حدیث صحیح ہے ہمارے علم میں محمد بن اسحاق کے سوا کسی نے روایت نہ کیا [۲۹]۔

(۱۷) امام ابن عدی کہتے ہیں: لم يختلف فى الرواية عنه الثقات والأئمة وهو لا بأس به۔ ائمہ اور معتمدین ابن اسحاق سے روایت کرنے سے نہ ے اور ابن اسحاق میں کوئی عیب نہیں [۳۰]۔

(۱۸) قال يعقوب بن شيبة سألت ابن المديني عن ابن اسحاق قال حديثه عندي صحيح وقلت كلام مالك فيه قال مالك لم يجالسه ولم يعرفه۔ يعقوب بن شيبة کہتے ہیں میں نے امام ابن المديني سے محمد بن اسحاق کی نسبت پوچھا فرمایا: میرے نزدیک ان کی حدیث صحیح ہے۔ میں نے کہا: امام مالک نے جو ان میں کلام کیا ہے، فرمایا: لک کو ان کی صحبت نہ ملی، نہ مالک نے انہیں پہچانا [۳۱]۔

(۱۹) انہیں امام علی کا قول نمبر ۳۹ میں آتا ہے۔

(۲۰) قال أحمد بن عبد الله العجلي: ابن إسحاق ثقة۔ امام احمد علی کہتے ہیں: ابن اسحاق ثقہ ہیں۔ [۳۲]

تھانوی صاحب نے اس تحریر میں صرف میزان الاعتدال کی عبارت نقل کرنے میں بیس انتہیں کی ہیں۔ مسلمانو! انصاف! کیا اسی کا نام دین داری اور دیانت داری ہے؟

سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے ”میزان الاعتدال“ میں تھانوی جی کی بیس خیانتیں روشن فرمائیں جن سے امام محمد بن اسحاق کا ثقہ، معتمد، مقبول و مستند اور غیر مجروح و مطعون ہونا روشن ہو جاتا ہے۔ آپ نے یہ بھی واضح فرمایا کہ اہل مدینہ میں سے کوئی بھی امام ابن اسحاق کو متہم نہ کرتا نہ ان پر کسی طرح کا طعن کرتا بلکہ سیدنا امام بخاری فرماتے ہیں: ابن اسحاق کے بارے میں امام مالک سے جو طعن

ذکر کیا جاتا ہے وہ ثبوت تک پہنچتا معلوم نہیں ہوتا۔ امام ابو زرعہ فرماتے ہیں: کہ اکابر اہل علم نے ابن اسحاق کی شاگردی پر اجماع کیا ہے اور محدثین نے انہیں جانچا تو صدق و خیر نظر آئے۔ پھر خود ان کے استاذ نے مدح کی۔ ظاہر ہے کہ یہ اکابر ائمہ اجلہ کسی مجروح و مطعون اور غیر ثقہ شخص کو حدیث میں مسلمانوں کا امیر نہ فرمائیں گے اور نہ ان کی شاگردی پر اجماع کریں گے اور نہ ہی ان کی تعریف و ثنا کریں گے، ورنہ حدیث سے امان اٹھ جائے گا۔ خود امام ترمذی نے ابن اسحاق کی حدیثوں کو صحیح کہا۔ یہ سب اس بات کا روشن شاہد ہیں کہ تھانوی جی کا طعن جادۂ انصاف سے دور رفتہ ہے اور امام ابن اسحاق کا دامن تھانوی طعن سے پاک و صاف ہے۔ تھانوی جی کا طعن خواہش و نفس پرستی اور خیانت و بددیانتی پر مبنی ہے۔

میزان الاعتدال میں تھانوی جی کی خیانت واضح فرمانے کے بعد تہذیب التہذیب میں ان کی خیانتوں کا پردہ فاش فرمایا۔ ناظرین غور کریں اور انصاف کریں کہ تھانوی جی اس طعن میں کس قدر حق سے دور ہیں۔

تہذیب التہذیب میں دیوبندی خیانتیں:

(۲۱) قال المفضل الغلابی: سألت ابن معين عنه فقال: كان ثقة وكان حسن الحديث۔ مفضل غلابی کہتے ہیں: میں نے امام ابن معین سے ابن اسحاق کی نسبت پوچھا۔ فرمایا: ثقہ تھے اور ان کی حدیث حسن ہے [۳۳]۔

(۲۲) قال على بن المديني: مدار حديث رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم على ست فذكرهم ثم قال فصار علم السّت عند اثني عشر فذكر ابن إسحاق فيهم۔ امام احمد ابن مديني فرماتے ہیں: حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مدار چھ اماموں پر ہے۔ پھر ان چھ کا علم بارہ کے پاس آیا۔ ان میں سے ایک محمد بن اسحاق ہیں [۳۴]۔

(۲۳) قال ابن أبي خيثمة: عن ابن معين قال: قال عاصم بن عمر بن قتادة: لا يزال في الناس علم ما بقي ابن إسحاق۔ ابن ابی خيثمة نے امام ابن معین سے نقل کیا کہ امام عاصم بن عمر بن قتادہ نے فرمایا: جب تک ابن اسحاق زندہ ہیں ہمیشہ لوگوں میں علم باقی رہے گا [۳۵]۔

(۲۴) قال ابن أبي خيثمة: عن هارون بن معروف سمعت أبا معاوية يقول: كان ابن إسحاق من أحفظ الناس فكان إذا كان عند الرجل خمسة أحاديث أو أكثر

استودعها ابن إسحاق - ابن ابی خثیمہ ہارون بن معروف سے روایت کرتے ہیں میں نے ابو معاویہ کو کہتے سنا محمد بن اسحاق اعلیٰ درجہ کے حافظہ والوں میں سے تھے تو اگر کسی کے پاس پانچ حدیثیں ہوتیں یا زیادہ، انہیں ابن اسحاق کے سپرد کر دیتا یعنی ان کے سامنے روایت کر دیتا کہ وہ احادیث ان کے واسطے سے امت میں محفوظ رہیں [۳۶]۔

(۲۵) ابن فائد کا قول نمبر ۱۳۔

(۲۶) وقال صالح بن أحمد عن علي بن المديني عن ابن عيينة قال: جالست ابن إسحاق منذ بضع و سبعين سنة وما يتهمه أحد من أهل المدينة ولا يقول فيه شيئاً - امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں: ستر برس سے زیادہ ہوئے جب سے میں ابن اسحاق کے پاس بیٹھتا ہوں - اہل مدینہ میں سے کوئی نہ انہیں متہم کرتا نہ ان پر کسی طرح کا طعن کرتا [۳۷]۔

(۲۷) قال الاثرم عن أحمد هو حسن الحديث - اثرم نے امام احمد سے روایت کیا کہ فرماتے ہیں: محمد بن اسحاق کی حدیث حسن ہے۔ (ایضاً)

(۲۸) قال البخاری: رأيت علي بن عبد الله يحتج بحديث ابن إسحاق - امام بخاری فرماتے ہیں: میں نے علی بن عبد اللہ کو دیکھا کہ ابن اسحاق کی حدیث کو حجت قرار دیتے ہیں [۳۸]۔

(۲۹) وقال علي: ما رأيت أحداً يتهم ابن إسحاق - امام بخاری فرماتے ہیں: امام ابن المدینی نے فرمایا: میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن اسحاق کو متہم سمجھتا ہو۔ (ایضاً)

(۳۰) والذی يذكر عن مالك في ابن إسحاق لا يكاد يثبت - امام بخاری فرماتے ہیں: ابن اسحاق کے بارے میں امام مالک سے جو طعن ذکر کیا جاتا ہے وہ ثبوت تک پہنچنا معلوم نہیں ہوتا۔ (ایضاً)

(۳۱) وكان إسماعيل بن أبي أويس من أبع من رأينا لمالك أخرجه إلى كتب ابن إسحاق في المغازی وغيرها فانتخب منها كثيراً - امام بخاری فرماتے ہیں: ہم نے اسماعیل بن ابی اویس (امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بھانجے نیز امام کے چچا زاد بھائی کے پوتے) سے زیادہ امام مالک کا پیرو کسی کو نہ دیکھا، انہوں نے مغازی وغیرہ میں ابن اسحاق کی کتابیں مجھے

دکھائیں، میں نے ان میں سے کچھ فائدے چنے۔ (ایضاً)
یعنی اگر امام مالک کو محمد بن اسحاق کی حدیث پر اعتراض ہوتا تو ان کے شاگرد اور بھانجے اور پوتے کہ سب سے زیادہ ان کے پیرو تھے، ابن اسحاق کی کتابیں روایت نہ کرتے۔

(۳۲) وقال لي ابراهيم بن حمزة: كان عند ابراهيم بن سعد عن إسحاق نحو من سبعة عشر ألف حديث في الأحكام سوى المغازی و ابراهيم بن سعد من أكثر أهل المدينة حديثاً - امام بخاری فرماتے ہیں: مجھ سے ابراہیم بن حمزہ نے کہا کہ: امام ابراہیم بن سعد کے پاس ابن اسحاق سے مغازی کے سوا خاص باب احکام میں سترہ ہزار کے قریب حدیثیں تھیں۔ ابراہیم بن سعد مدینہ طیبہ کے کثیر الحدیث محدثین میں سے تھے۔ (ایضاً)

(۳۳) وقال عبيد بن يعيش حدثنا يونس بن بكير سمعت شعبة يقول: ابن إسحاق أمير المؤمنين لحفظه - امام بخاری فرماتے ہیں امام شعبہ نے فرمایا: محمد بن اسحاق اپنی قوت حفظ میں سب مسلمانوں کے سردار ہیں [۳۹]۔

(۳۴) وقال لي علي بن عبد الله: نظرت في كتب ابن إسحاق فما وجدت عليه إلا في حديثين ويمكن أن يكونا صحيحين - امام بخاری فرماتے ہیں: مجھ سے امام علی بن عبد اللہ نے فرمایا: میں نے ابن اسحاق کی کتابیں دیکھیں تو صرف دو حدیثوں پر مجھے ناگواری ہوئی اور ممکن ہے وہ دو بھی صحیح ہوں۔ (ایضاً)

(۳۵) قال أبو زرعة الدمشقي وابن اسحاق رجل قد أجمع الكبراء من أهل العلم على الأخذ منه وقد اختبره أهل الحديث فرأوا صدقا وخيراً مع مدحة ابن شهاب له - امام ابو زرعة دمشقی فرماتے ہیں: بے شک اکابر اہل علم نے ابن اسحاق کی شاگردی پر اجماع کیا اور بے شک محدثین نے انہیں جانچا تو صدق و خیر نظر آئے پھر خود ان کے استاد امام زہری نے ان کی مدح کی۔ (ایضاً)

(۳۶) محمد بن عبد اللہ کا قول نمبر ۷ میں گزرا۔

(۳۷) وقال يعقوب بن شيبه سمعت ابن نمير يقول: إذا حدث عن من سمع منه من المعروفين فهو حسن الحديث صدوق - يعقوب بن شيبه کہتے ہیں: میں نے ابن نمیر کو کہتے سنا ابن اسحاق جب پہچانے ہوئے استادوں سے حدیث روایت کریں تو ان کی حدیث حسن ہے وہ صدوق

ہیں۔ (ایضاً)

(۳۸) امام ابن المدینی کا قول نمبر ۱۸ میں گزرا۔

(۳۹) یہی امام فرماتے ہیں: إن حديث ابن إسحاق لبيتين فيه الصدق ويروى مرة حدثني أبو الزناد ومرة ذكر أبو الزناد وهو من أروى الناس عن سالم بن أبي النضر وروى عن رجل عنه وهو من أروى الناس عن عمرو بن شعيب وروى عن رجل عن أيوب عنه۔ ابن اسحاق کی حدیث میں صدق روشن ہے جن اساتذہ سے بہ کثرت حدیثیں سنی ہیں بعض حدیثیں ان میں سے ایک واسطہ سے روایت کرتے ہیں اور بعض دو واسطہ سے۔ [۴۰]

(۴۰) قال يعقوب بن سفيان قال علي: لم أجد لابن إسحاق إلا حديثين منكرين عن نافع ابن عمر عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم إذا نعى أحدكم يوم الجمعة والزهري عن عروة وعن زيد بن خالد إذا مس أحدكم فرجه۔ امام علی نے فرمایا: میں نے ابن اسحاق کی کوئی حدیث غیر معروف نہ پائی سوائے دو کے۔ ایک یہ کہ جب کسی کو جمعہ کے دن اٹھ آئے۔ دوسرے سبب تم میں سے کوئی اپنی شرمگاہ کو چھوئے۔ (ایضاً)

(۴۱) قال محمد بن عثمان بن أبي شيبة: سألت علياً عنه فقال: صالح وسط۔ محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کہتے ہیں: میں نے امام ابن المدینی سے ابن اسحاق کا حال پوچھا فرمایا: صالح ہیں، اوسط درجہ کے۔ (ایضاً)

(۴۲) قال أيوب: وكان علي بن المديني يثنى عليه و يقدمه۔ أيوب ابن اسحاق نے کہا: امام علی ابن اسحاق کے مداح تھے اور انہیں مقدم رکھتے۔ (ایضاً)

(۴۳) امام ابن معین کا ارشاد نمبر ۳ میں گزرا۔

(۴۴) قال يعقوب بن شيبة: سألت ابن معين عنه فقلت في نفسك من صدقه شيء؟ قال: لا هو صدوق۔ يعقوب بن شیبہ کہتے ہیں: میں نے امام ابن معین سے پوچھا کیا آپ کے دل میں ابن اسحاق کے سچے ہونے میں کوئی شبہ ہے فرمایا: نہیں، وہ بہت سچے ہیں۔ [۴۱]

(۴۵) قال أبو زرعة الدمشقي: قلت لابن معين وذكر له الحجة محمد بن اسحاق منهم فقال: كان ثقة إنما الحجة مالك وعبيد الله بن عمرو۔ امام ابو زرعد دمشقی کہتے ہیں: میں نے امام یحییٰ کے سامنے اس اعلیٰ پایہ کا ذکر کیا، جسے محدثین کی اصطلاح میں حجت کہتے ہیں اور

میں نے کہا: محمد بن اسحاق اسی درجہ بلند پر تھے۔ اس پر امام ابن معین نے فرمایا: ابن اسحاق ثقہ تھے، حجت تو مالک وعبيد الله بن عمرو ہیں۔ (ایضاً)

(۴۶) قول امام علی کہ نمبر ۲۰ میں گزرا۔

(۴۷) قال ابن عيينة: سمعت شعبة يقول: محمد بن إسحاق أمير المؤمنين في الحديث وفي رواية عن شعبة فقيلاً له لم؟ قال لحفظه وفي رواية عنه لو سؤ أحد في الحديث لسؤ محمد بن إسحاق۔ امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں: میں نے امام شعبہ کو فرماتے سنا کہ محمد بن اسحاق حدیث میں امیر المومنین ہیں، کسی نے پوچھا کیوں؟ فرمایا: اپنے حفظ کے سبب اور فرمایا: اگر حدیث میں کسی کو سردار بنایا جاتا تو محمد بن اسحاق سب کے سردار ہوتے۔ (ایضاً)

(۴۸) قال ابن سعد: كان ثقة۔ امام ابن سعد نے کہا کہ: محمد بن اسحاق ثقہ تھے۔ (ایضاً)

(۴۹) قال ابن عدي ولمحمد بن إسحاق حديث كثير وقد روى عن أئمة الناس ولولم يكن له من الفضل لا أنه صرف الملوك عن الاشتغال بكتب لا يحصل منها شيء لا الاشتغال بمغازي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ومبعثه ومبدأ الخلق لكانت هذه فضيلة سبق ليها وقد صنفها بعده قوم فلم يبلغوا مبلغه وقد فتشت أحاديثه الكثيرة فلم أجد فيها ما يتهبأ أن يقطع عليه بالضعف وربما أخطأ أو يهيم في الشيء بعد الشيء كما يخطئ غيره وهو لا بأس به۔ امام ابن عدی نے کہا: محمد بن اسحاق کی حدیث کثیر ہے اور بے شک مسلمانوں کے اماموں نے ان سے حدیث روایت کی اور ان کی اور کوئی فضیلت نہ ہوتی سوا اس کے کہ انہوں نے بادشاہوں کو بے کار کتابیں دیکھنے سے پھیر کر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جہادوں اور بعثت شریفہ اور ابتدائے آفرینش کے مطالعہ میں مشغول کر دیا تو ضروریہ وہ فضیلت ہے کہ وہی اس میں سابق رہے، ان کے بعد اور علمائے اس میں تصنیفیں کیں۔ مگر ان کے مرتبہ تک نہ پہنچے اور بے شک میں نے ان کی احادیث کی، جو کثیر وافر ہیں، تفتیش کی تو ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس پر ضعف کا یقین ہو سکے۔ ہاں کبھی اتفاقاً بعض باتوں میں خطایا وہم واقع ہوتا ہے جیسے اوروں سے ہوتا ہے ان میں اصلاً کوئی بُرائی نہیں۔ [۴۲]

(۵۰) قال ابن المديني: ثقة لم يضعه عندى إلا روايته عن أهل الكتاب۔ امام ابن المدینی نے فرمایا: محمد بن اسحاق ثقہ ہیں انہیں اس نے نیچا کیا کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتے

ہیں۔ [۴۳]

امام ذہبی نے کہا: ما المانع من رواية ال إسرائیلیات عن أهل الكتاب مع قول رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: حدثوا عن بني إسرائیل ولا حرج۔ بنی اسرائیل کے وقائع اہل کتاب سے روایت کرنے کو کس نے منع کیا حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں بنی اسرائیل سے روایت کرو، اس میں کچھ حرج نہیں۔ [۴۴]

(۵۱) لکھا سئل ابن المبارک قال: إنا وجدناه صدوقاً ثلاث مرات۔ امام اجل سیدی عبداللہ ابن مبارک سے ابن اسحاق کو پوچھا گیا، فرمایا: بے شک ہم نے انہیں بہت سچا پایا، بے شک ہم نے انہیں بہت سچا پایا، بے شک ہم نے انہیں بہت سچا پایا۔ [۴۵]

(۵۲) قال ابن حبان: ولم يكن أحد بالمدينة يقارب ابن إسحاق في علمه ولا يوازيه في جمعه وهو من أحسن الناس سياقا للاخبار۔ امام ابن حبان نے کہا: تمام مدینے بھر میں کوئی ایسا نہ تھا کہ علم میں ابن اسحاق کے قریب جمع احادیث میں ان کا، مسمر ہو۔ وہ نہایت خوبی سے احادیث روایت کرتے ہیں۔ [۴۶]

(۵۳) یحییٰ بن یحییٰ و ذکر عنده محمد ابن إسحاق فوثقه۔ امام یحییٰ بن یحییٰ کے سامنے ابن اسحاق کا تذکرہ ہوا، فرمایا: وہ ثقہ ہیں۔ (ایضاً)

(۵۴) قال ابو یعلیٰ الخلیلی: محمد بن إسحاق عالم كبير واسع الرواية والعلم ثقة۔ امام ابو یعلیٰ خلیلی نے کہا: محمد بن اسحاق بڑے عالم ہیں۔ ان کی روایت ان کا علم وسیع ہے، ثقہ ہیں۔ (ایضاً)

(۵۵) قال ابن البرقی: لم أر أهل الحديث يختلفون في ثقته وحسن حديثه وروايته وفي حديثه عن نافع بعض الشيء۔ امام ابن البرقی نے کہا: میں نے علمائے حدیث سے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن اسحاق کے ثقہ اور ان کی حدیث و روایت کے حسن ہونے میں اختلاف کرتے ہوں ہاں! نافع سے ان کی روایت میں کچھ ہے۔ (ایضاً)

(۵۶) قال أبو زرعة: صدوق۔ امام ابو زرعہ نے فرمایا: ابن اسحاق بہت صادق ہیں۔ (ایضاً)

(۵۷) قال الحاکم: قال محمد بن یحییٰ: هو حسن الحديث عنده غرائب

وروی عن الزهري فأحسن الرواية۔ حاکم نے کہا: امام محمد بن یحییٰ نے فرمایا: ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے ان کے پاس بعض افراد ہیں اور انہوں نے زہری سے روایت کی تو بہت اچھی روایت کی۔ (ایضاً)

حدیث اذان جمعہ زہری ہی سے روایت کی ہے۔

(۵۸) قال الحاکم وذكر عن البوشنجي انه قال: هو عندنا ثقة ثقة۔ حاکم نے کہا: امام بوشنجی سے منقول کہ محمد ابن اسحاق ہمارے نزدیک ثقہ ہیں، ثقہ ہیں۔ (ایضاً)

بیادئیں (۳۸) خیانتیں تہذیب التہذیب میں ہوئیں، آدمی بہادر ہو تو ایسا ہو۔

گذشتہ شہادتوں سے یہ واضح ہو گیا کہ تھانوی جی نے میزان الاعتدال اور تہذیب التہذیب میں کس قدر دیانت کا خون کیا ہے۔ سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے ان دونوں کتابوں سے یہاں تک اٹھاؤں (۵۸) شہادتیں ایسی پیش فرمائیں جن میں اکابر ائمہ نے امام محمد بن اسحاق کی نہ صرف مدح و توثیق فرمائی بلکہ آپ پر منقول طعن کا رد بلیغ بھی فرمایا مگر تھانوی جی ان حقائق پر پردہ ڈال کر امام ابن اسحاق پر طعن کے درپے ہیں اور ایسا کیوں ہے؟ اسے تھانوی جی اور ان کی برادری خوب جانتی ہے اس جماعت اور اس کے پیشوا کا یہ طریقہ رہا ہے کہ حقائق کی پردہ پوشی کرتے اور خود ساختہ اختراعی امور کو فروغ دیتے اگر انصاف و دیانت کے ساتھ اس مذہب کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو حقیقت خود بخود روشن ہو جائے گی اس مقام پر عرض یہ کرتا ہے۔ ان شہادتوں میں غور و فکر سے نہ صرف امام محمد بن اسحاق کی توثیق کے روشن جلوے نظر آتے ہیں بلکہ سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ کی علمی جلالت، فنی مہارت اور اسماء الرجال میں دستگاہ تام و دسترس کامل خوب خوب واضح و آشکارا ہو جاتی ہے ایک منصف و دیانت دار اور عاقل و ذی فہم کے لئے یہ شہادتیں بس ہیں مگر اس موضوع پر آپ کے مزید علمی افادات اور ناقدانہ ابحاث اس مقام پر نذر قارئین کرنا از بس لازم و ضروری ہے تاکہ فن اسماء الرجال میں آپ کی عبقریت خوب خوب واضح ہو جائے۔ نیز تھانوی جی نے امام محمد بن اسحاق پر حرج جن وجہوں سے طعن کیا ہے ان سب کا احاطہ اور دنداں شکن جواب ہو جائے۔ ان ناقدانہ ابحاث سے قبل کتاب ”الترغیب والترہیب“ میں تھانوی جی کی خیانتوں کے چند نمونے پیش خدمت ہیں۔

کتاب ”الترغیب والترہیب“ میں دیوبندی خیانتیں:

(۵۹) محمد بن إسحاق أحد الأئمة الاعلام۔ محمد بن اسحاق مشاہیر ائمہ سے ہیں۔ [۴۷]

(۶۰) حدیثہ حسن۔ ابن اسحاق کی حدیث حسن ہے۔ (ایضاً)

(۶۱) قال أحمد بن حنبل: هو حسن الحديث۔ امام احمد نے فرمایا: ان کی حدیث حسن ہے۔ (ایضاً)

(۶۲) قال أحمد العجلي: ثقة۔ امام احمد عجلی نے کہا: ابن اسحاق ثقہ ہیں۔ (ایضاً)

(۶۳) قال علي بن المديني: حديثه عندى صحيح۔ امام علی بن مدینی نے کہا: ابن اسحاق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔ (ایضاً)

(۶۴) قال شعبة ابن إسحاق: أمير المؤمنين فى الحديث۔ امام شعبہ نے کہا: ابن اسحاق حدیث میں مسلمانوں کے بادشاہ ہیں۔ (ایضاً)

(۶۵) قد استشهد به مسلم فى صحيحه بجملة من حديث ابن إسحاق و صح له الترمذى حديث سهل بن حنيف رضى الله تعالى عنه فى المذى۔ بے شک امام مسلم نے اپنی صحیح میں ابن اسحاق کی کئی ہی حدیثوں سے شہادت لی اور امام ترمذی نے حکم مذی میں سهل بن حنیف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث محمد بن اسحاق سے روایت کر کے فرمایا: ”یہ حدیث صحیح ہے۔“ (ایضاً)

(۶۶) احتج به ابن خزيمة فى صحيحه۔ امام الائمہ ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں ابن اسحاق کو حجت مانا ہے۔ (ایضاً)

(۶۷) وبالجمله فهو ممن اختلف فيه وهو حسن الحديث۔ غرض ان میں اختلاف ہوا اور قول فیصل یہ ہے کہ: ان کی حدیث حسن ہے۔ (ایضاً)

جوہر النقی میں دیوبندی خیانتیں:

(۶۸) جلد اول ص ۲۳۶، ابن إسحاق ثقة۔ اھ ملتقطاً۔ محمد بن اسحاق ثقہ ہیں۔

(۶۹) قد أخرجه الترمذى من جهة ابن إسحاق وقال: حسن صحيح۔ بے شک امام ترمذی نے ابن اسحاق سے حدیث روایت کر کے فرمایا: یہ حدیث صحیح ہے۔

(۷۰) وأخرجه أبو داود أيضا من جهته وسكت عنه۔ امام ابوداؤد نے بھی ابن اسحاق سے روایت کر کے اس پر سکوت فرمایا۔

سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے ”میزان الاعتدال، تہذیب التہذیب اور کتاب الترغیب

والترہیب وجوہر النقی، میں تھانوی جی کی ستر خیانتیں واشگاف فرمائیں اور ان سے امام محمد بن اسحاق کا ثقہ و مقبول اور معتمد و مستند ہونا واضح فرمایا اور اس کے بعد تھانوی جی کا محاسبہ فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں:

بعون اللہ تعالیٰ واللہ الحمد! مسلمانو! یہ ہیں وہ قاہر و باہر روشن و طاہر و ثقیف جنہیں اجمال و اہمال کے پردہ میں چھپا کر صرف چند ضعیف و خیف و مبہم و نامسلم طعن تمہیں دکھائے اس لیے کہ چاند پر خاک ڈالے، تو اکابر ائمہ عظام کی ان عظیم و جلیل توفیقوں کے آفتاب روشن کے حضور طعن بے ثبات کی تاریکی آپ ہی دھواں بن کر اڑ جاتی، یا کم از کم محمد بن اسحاق کے بے وقعتی کے وہم و گمان کو بھی مسلمانوں کے دل میں نہ آنے پاتی۔ خیر چارہی کتابوں میں ستر خیانتیں تو یہ ہوئیں آگے چلیے۔

ثانیاً: ابن اسحاق پر بڑا طعن کذب کا ہے اجلہ ائمہ نے اس کے وہ قاہر جواب ارشاد فرمائے جن کے حضور ہر طالب حق کی گردن جھک جائے اور ایک امام کبیر العلم، جلیل الشان کا دامن صدق اس بدنام داغ سے پاک و صاف نظر آئے۔ وہ عالی جوابات انہیں ”میزان الاعتدال و تہذیب التہذیب“ کے انہیں ورقوں میں آفتاب روشن کی طرح چمک رہے ہیں اور یہ دونوں کتابیں اس کے پاس بھی ہیں کہ ان سے بلا وساطت نقل کی ہے۔ یہ تحریر ان جوابوں کی نقل کو لاتی تو اپنے ہی گھر گھر وند اپنائی، سارے مکرو فریب کی بنا ڈھا جاتی اور خدا جانے کیا مصیبت کیسی کٹھن پڑی کہ جوابوں کی بالکل نفی بھی نہ بن پڑی ورنہ ایسے کو یہ کہتے کیا لگتا کہ طعن کذب کا کسی نے جواب نہ دیا، بلکہ یہ کہتے کیا باک تھا کہ سب نے قبول کر لیا، مگر امام اجل احمد بن حنبل و امام بخاری وغیرہما اکابر کی برکت کہ اس نے نرا انکار نہ کرنے دیا بلکہ شرمائی ہوئی نظر، چھپی ہوئی نگاہ سے یہ کھسیانی ادا دکھائی کہ ”دیگر محدثین ان جروح کی تاویلات رکیکہ کرتے ہیں“ یعنی امام احمد، امام ابن المدینی، امام بخاری و امام ابن حبان و امام مزنی، امام ذہبی، امام عسقلانی و امام ابن الہمام حنفی وغیرہم جیسے اکابر ائمہ شان رکیک کچر پوچ بناوٹوں سے زبردستی ابن اسحاق کو سچا بناتے ہیں۔

میزان و تہذیب میرے سامنے ہے۔ کیوں عوام مسلمین کو دھوکے دیتی ہے، بے ایمانی کی پٹی دیوبندیت کی آنکھ سے اٹھا کر سو جھ کر۔ ائمہ حدیث نے تاویل کی ہیں یا حق دکھایا ہے، رکیک بناوٹیں کی ہیں، یا قاہر و دفرمایا ہے؟

مسلمانو! ائمہ دین نے محمد بن اسحاق پر طعن کذب کے بارہ قاہر و دفرمائے ہیں جن کو یہ تحریر یکسر اڑا کر رکیک تاویلوں کا آنچل ڈال کر چھپانا چاہتی ہے۔ یہاں اس نے جو جو عبارتیں ”میزان

الاعتدال اور تہذیب التہذیب“ کی اڑائی ہیں ستر کے بعد ہم ان کا شمار حاشیہ پر کر دیں گے۔

اس کے بعد آپ نے یہ بحث فرمائی کہ تھانوی جی کا امام ابن اسحاق پر سب سے بڑا طعن کذب کا ہے اور آپ پر اس طعن کی دو جہتیں ہیں: ایک وجہ سلیمان تیمی سے دوسری وجہ یحییٰ اور وہیب اور مالک و ہشام سے ہے۔ پہلی وجہ پر آپ نے دو قہر در اقام فرمائے: ایک تو یہ کہ سلیمان تیمی نے اس طعن کی کوئی وجہ ذکر نہ کی تو یہ مبہم جرح ہوئی اور تعدیل کے مقابلہ میں مبہم جرح، مردود و نامقبول ہے۔ دوسرے یہ کہ سلیمان تیمی اس فن جرح و تعدیل کے اہل ہی نہیں اس لیے اس سلسلے میں ان کی بات قابل لحاظ نہیں کہ لحاظ اس کی بات کا ہے جو فن جرح و تعدیل کا اہل ہے نہ کہ اہلیت نہ رکھنے والے کا بھی ورنہ پھر دین سے امان اٹھ جائے۔

طعن کی دوسری وجہ کے متعلق آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ یہ وجہ یحییٰ اور وہیب اور مالک و ہشام سے ہے اور سب کا مدار ہشام کے بیان پر ہے اور وہ قطعاً مفید و کارآمد نہیں۔ ائمہ حدیث نے دس طریقوں سے اس کا روشن رد فرمایا ہے کہ تھانوی جی اور ان کی برادری اگر انصاف کریں اور دیانت کو بروئے کار لائیں اور ان طریقوں میں عادلانہ اور عائرانہ نظر و فکر کریں تو اس طعن سے رجوع میں عافیت سمجھیں مگر اس برادری کی خلقی فطرت اور جبلی سرشت عناد و وہٹ دھرمی، تحسف و نفس پرستی، دیدہ و دانستہ حقائق کی پردہ پوشی ہے۔ ”نتبع ما ألفینا علیہ اباءنا“ کا ورد کرتی ہے ایک عادل و منصف اور دیانت دار کے لیے ائمہ اجلہ کے ارشادات باہرہ بس ہیں۔ امام ابن اسحاق پر تھانوی جی کے طعن کذب اور اس کی دو وجہوں کا بیان اور ان کا دندان شکن رد سیدی سرکار مفتی اعظم قدس سرہ کے قلم سے ملاحظہ ہو۔ آپ فرماتے ہیں:

مسلمانو! ابن اسحاق پر یہ طعن (کذب) دو وجہ پر منقول ہوا۔ ایک سلیمان تیمی سے اس کے دو کھلے رد ہیں:

ردّ اول: اس کی کوئی وجہ انہوں نے نہ بتائی۔

(۷۱) تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۵۔

وأما سليمان التيمي فلم يتبين لي لأي شيء تكلم فيه۔ وہ وجہ مجھ پر ظاہر نہ ہوئی کہ سلیمان تیمی نے کس وجہ سے وہ بات کہی۔

یہ تو جرح مبہم ہے اور تعدیل کے مقابل مبہم بات مردود ہے خصوصاً ایسے امام کبیر کے حق میں،

اس کا بیان انشاء اللہ المنان حصہ دوم میں آئے گا یہاں اس قدر کافی کہ امام جلال الدین سیوطی ”تذریب الراوی شرح تقریب امام نووی“ (ص ۲۰۲، مدینہ) کے قول منصف ”ولا يقبل الجرح إلا مبين السبب“ کی مثالوں میں فرماتے ہیں:

”قال الصيرفي: وكذا اذا قالوا: فلان كذاب لا بد من بيانه لأن الكذب يحتمل الغلط“۔ [۴۸]

یعنی طعن مقبول نہیں جب تک اس کا سبب بیان نہ کیا جائے۔ امام صیرفی نے کہا: مثلاً اگر جرح کرنے والے کسی کو کذاب کہیں تو ضرور ہے کہ اس کی وجہ بیان کریں کہ کذب نادانستہ غلطی کو بھی کہتے ہیں۔

ردّ دوم: سلیمان تیمی اس فن جرح و تعدیل کے اہل ہی نہیں، تو اس میں ان کی بات کا کیا لحاظ۔

(۷۲) امام حافظ الشان تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۵ میں فرماتے ہیں:

”سليمان ليس من أهل الجرح والتعديل“ سلیمان تیمی جرح و تعدیل کے اہل نہیں۔ دوم: یحییٰ و وہیب و مالک و ہشام سے، اس میں مدار صرف بیان ہشام پر ہے باقی تین نے ایک دوسرے کی تقلید کی اور اقرار فرمایا کہ ہم کو کوئی وجہ ابن اسحاق کے کذب کی معلوم نہیں بلکہ ہم نے فلاں کو ایسا کہتے سنا، میزان الاعتدال، ج ۹، ص ۳۴۵ میں ہے:

”سليمان بن داود کہتے ہیں: یحییٰ قطان نے کہا: میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے، میں نے کہا آپ کو کیا خبر؟ کہا: مجھ سے وہیب نے کہا تھا: اور میں نے وہیب سے پوچھا تھا کہ تم نے کیوں کر جانا؟ تو کہا: مجھ سے مالک بن انس نے فرمایا، اور میں نے مالک سے دریافت کیا کہ آپ کو کیا معلوم؟ تو فرمایا: مجھ سے ہشام بن عروہ نے فرمایا تھا اور میں نے ہشام سے استفسار کیا تھا کہ تم کیا جانو؟ تو کہا:

”حدث عن امرأتی فاطمة بن المنذر وأدخلت علی وهی بنت تسع وماراها رجل حتی لقیت الله تعالی“ وہ میری زوجہ فاطمہ بن المنذر سے حدیث روایت کرتا اور فاطمہ نو برس کی تھیں جو میرے گھر بیان کر آئیں اور تادم مرگ کسی نے انہیں نہ دیکھا۔

بس یہ ہے وہ شور و غل جس پر یہ تحریر دیوبند کی زمین سر پر اٹھائے لیتی ہے۔ سارا نیچوڑ ہشام کے بیان پر ہے اور وہ اصلاً مفید نہیں ائمہ حدیث نے اس کے دس رد فرمائے ہیں:

ردّ اول: (۷۳) امام بخاری ارشاد فرماتے ہیں کہ: یہ قول ہشام سے ثابت نہیں کیا

سیأتی۔

ردّ دوم: ہشام سے جو قول مروی ہو وہ صریح غلط ہے۔ اس میں کہ فاطمہ بنت المنذر رجب میرے پاس بیان کر آئیں، نو برس کی تھیں، حالاں کہ وہ اپنے شوہر ہشام سے تیرہ برس بڑی ہیں تو جب وہ نو برس کی تھیں ہشام ابھی پیدا بھی نہ ہوئے تھے اس کے چار برس بعد ان کی ولادت ہوئی۔

(۷۴) امام ذہبی میزان، ج ۲، ص ۳۴۵، اور تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۶۔ قولہ: وہی بنت تسع غلط لأنها أكبر من هشام بثلاث عشر سنة۔ ہشام نے فرمایا: وہ نو برس کی تھیں غلط ہے اس لیے کہ فاطمہ شہام تیرہ سال بڑی تھیں۔

ردّ سوم: فاطمہ پردہ نشین ضرور تھیں اور انہیں کسی غیر شخص نے نہ دیکھا، مگر اس سے یہ کب لازم آیا کہ کوئی نامحرم ان سے روایت بھی نہ کرے؟ ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے زائد کس کا پردہ ہوگا؟ پھر صد ہانے ان سے حدیثیں سنیں اور روایت کیں۔

(۷۶) ابن حبان کتاب الثقات میں فرماتے ہیں: ”ما قول ہشام فلیس مما یجرح به إنسان وذلك أن التابعین سمعوا من عائشة من غیر أن ینظروا إليها“ [۴۹] ہشام کا قول جرح نہیں کیوں کہ تابعین نے حضرت عائشہ سے سنا بغیر اس کے کہ انہیں دیکھیں۔

ردّ چہارم: ہشام تو ”رجل“ کی نفی کرتے ہیں کہ کسی مرد نے انہیں نہ دیکھا۔ ”رجل“ مرد بالغ کو کہتے ہیں ممکن کہ ابن اسحاق نے اپنی نابالغی میں فاطمہ سے حدیثیں سنی ہوں۔ یہ جواب امام بخاری کے استاد اجل امام ابن المدینی نے افادہ فرمایا۔

(۷۷) قال علی: الذی قال ہشام لیس بحجة لعلہ دخل علی امرأته وهو غلام

سمع منها۔ [۵۰]

ردّ پنجم: ہشام عمر بھر کی نفی کیوں کر کر سکتے ہیں۔ ہر وقت آدمی تو گھر میں رہتے نہ تھے، کیا دشوار ہے کہ ابن اسحاق حاضر ہوئے اور اذن طلب کیا، فاطمہ نے اذن فرمایا اور پردے کے اندر سے انہیں حدیث سنائی۔ یہ جواب امام احمد و امام بخاری و امام ابن حبان نے افادہ فرمایا۔

(۷۸) امام مزنی و تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۱، دار صادر بیروت: ”قال عبد الله فحدثنا أبي بذلك فقال ولم ينكر هشام لعله جاء فاستاذن عليها فأذنت له قال أحسبه

قال ولم يعلم“۔ ہو سکتا ہے ابن اسحاق نے آکر اجازت طلب کی اور فاطمہ نے اجازت دی اور ہشام کے علم میں یہ بات نہ ہوئی۔

(۷۹) ثقات ابن حبان میں ہے: ”كذلك ابن إسحاق كان سمع من فاطمة والستر بينهما مسبل“ [۵۱] ایسے ہی اسحاق نے فاطمہ سے سنا ہوا ردو نوں کے مابین پردہ ہو۔ (۸۰) امام بخاری کی عبارت آتی ہے۔

ردّ ششم: آخر اس زمانہ میں یہ بیاں نقاب کے ساتھ مساجد میں آتی ہی جاتی تھیں۔ ممکن ہے کہ ابن اسحاق نے ان سے حدیث سنی ہو۔ اس کی خبر ہشام کو ہوئی کیا ضرور۔

(۸۱) امام ذہبی: ”قلت وما يدرى هشام عن عروۃ فلعلة سمع منها في المسجد“ [۵۲]۔

ردّ ہفتم: ممکن کہ ابن اسحاق نے فاطمہ سے بذریعہ کتابت روایت کی ہو۔ امام بخاری جزء القراءة میں فرماتے ہیں: ”ولو صح عن هشام جائز ان تكتب إليه ف إن أهل المدينة يرون الكتاب جائز او جائز أن يكون سمع منها وبينهما حجاب“ یعنی ہشام سے یہ اعتراض ثابت ہی نہیں، اور اگر بالفرض صحیح ہو تو جائز ہے کہ فاطمہ نے حدیث ابن اسحاق کو لکھ بھیجی ہو کہ اہل مدینہ بذریعہ کتابت روایت کو جائز جانتے ہیں اور جائز ہے کہ ابن اسحاق نے پردے کی آڑ سے حدیث سنی ہو۔ [۵۳]

ردّ ہشتم: کچھ بھی سہی محمد بن سوقة کو فی ثقہ عابد کہ تمام صحاح ستہ کے رجال سے ہیں۔ یہ بھی تو فاطمہ سے روایت فرماتے ہیں انہوں نے کیسے سنی۔

اقول: یوں ہی محمد بن اسماعیل بن یسار نے بھی فاطمہ سے حدیث سنی کیا فی التہذیب من ترجمتھا تو ہشام کا انکار رد ہو گیا۔

(۲۳) ذہبی (۸۴) و امام عسقلانی۔

”قد روى عنها أيضا غير محمد بن إسحاق من الغرباء محمد بن سوقة“ [۵۴]۔ فاطمہ سے محمد بن اسحاق کے علاوہ اور بھی لوگوں نے سنا۔ مثلاً محمد بن سوقة نے۔

ردّ نہم: ہشام تو دیکھنے کے منکر ہیں کہ فاطمہ کو کسی غیر نے نہ دیکھا اور ابن اسحاق ان سے حدیث روایت کرتے ہیں۔ روایت و روایت میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر اعتراض کیا ہوا۔

(۸۵) امام ذہبی: ”والرجل فما قال إنه راها أفبمثل هذا يعتمد على تكذيب رجل من أهل العلم هذا مردود“ یعنی ابن اسحاق کب کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ کو دیکھا۔ کیا ایسی بے علاقہ بات سے ایک عالم کی تکذیب پر اعتماد ہوگا؟ یہ مردود ہے۔ [۵۵]

رد دہم: سب سے قطع نظر سہی تو ائمہ نے ان پر طعن مقبول نہ رکھا پھر ایسی بات کہ ائمہ ناقدین کے حضور پیش ہو کر رد ہو چکی، ایسے دستاویز بنانا، کیوں کر جائز، ایسے مطاعن سنے جائیں تو سلف و خلف میں شاید ہی کوئی امام سلامت بچے۔ سب سے ہاتھ دھونے پڑیں گے۔

(۸۶) یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا، جزء القراءة میں فرماتے ہیں: ”ولم ينج كثير من الناس من كلام بعض الناس فيهم نحو ما يذكر عن إبراهيم عن كلامه في الشعبي و كلام الشعبي في عكرمة ولم يلتفت أهل العلم هذا النحو إلا ببيان وحجة ولم تسقط عدالتهم إلا ببرهان و حجة“ [۵۶] یعنی اکثر ائمہ وہی ہیں جن پر کسی نہ کسی نے طعن کیا ہے جیسے امام اجل ابراہیم نخعی سے امام اجل شععی میں کلام منقول ہے اور امام شععی سے عکرمہ میں، علما ایسی باتوں کی طرف التفات نہیں فرماتے جب تک دلیل و حجت سے ثابت نہ ہو، نہ جن پر طعن ہو بے دلیل و حجت ان کی عدالت ساقط ہوتی۔

مسلمانو! یہ قاہر رد ہیں جن کو یہ دیوبندی تحریک رکیک تاویل میں مبتلا ہیں۔ إنا لله و إنا إليه راجعون، آدمیاں گم شدند۔

گذشتہ اوراق اس بات پر شاہد ہیں کہ امام محمد بن اسحاق پر تھانوی جی نے جو کذب کا طعن کیا تھا اس کی دو وجہیں تھیں۔ افتخامت تاجدار اہل سنت سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے بارہ طریقوں سے اس کا ایسا رد بلیغ فرمایا کہ تھانوی جی کے لیے مجال دم زدن نہیں۔ اس کے بعد آپ نے یہ واضح گاف فرمایا کہ امام محمد بن اسحاق پر ایک دوسرا طعن دجل کا بھی ہے جو امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے اور دیوبندی برادری اس طعن کا سہارا لے کر امام محمد بن اسحاق کو مجروح و مطعون قرار دینے میں طرح طرح کی ریشہ دوانیاں کرتی ہے اور ان کی روایت کو قابل اعتنا نہیں جانتی مگر افتخامت سیدی سرکار مفتی اعظم قدس سرہ کی علم اسماء الرجال میں مہارت تامہ کی داد دیجیے۔ آپ نے اس دجل کو بھی بے نقاب فرمایا اور ائمہ کرام سے اس کے چھردار قلم فرمائے جس سے یہ طعن خود مطعون و مردود و ناقابل قبول ہو جاتا ہے۔ یہ طعن اولاً: تو اس لیے مردود ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ سے یہ طعن پایہ ثبوت تک نہیں

پہنچتا بلکہ طعن کا تحقق نہ ہونا ہی قرین قیاس ہے۔

ثانیاً: امام مالک نے اس طعن سے رجوع فرمایا اور ان سے صلح کر لی۔

ثالثاً: بالفرض امام مالک کا رجوع نہ سہی تو بسا اوقات امام ناقد کسی دوسرے امام پر کسی خاص وجہ سے کسی ایک مخصوص قضیہ میں طعن فرماتا ہے اور وہ طعن اسی قدر پر منحصر رہتا ہے، باقی امور میں اسے مطعون نہیں جانتا، بلکہ اسے مقبول جانتا ہے یہاں تک کہ وہ خود اس سے احادیث اخذ کرتا ہے۔

رابعاً: امام مالک کو ابن اسحاق سے واقفیت نہ تھی۔

خامساً: امام مالک نے اعتراض امام ابن اسحاق کی حدیث پر نہیں بلکہ امام کا اعتراض امام ابن اسحاق پر مذہب قدر کی تہمت کے سبب ہے اور گزشتہ اوراق میں گزر چکا کہ امام ابن اسحاق کی طرف مذہب قدر کی نسبت محض خیال ہی خیال ہے، وہ تو مذہب قدر سے حد درجہ دور رفتہ تھے۔

سادساً: علمائے کرام نے امام ابن اسحاق پر امام مالک کا دجل کا طعن مقبول نہ رکھا۔ آپ ائمہ عظام کی شہادتوں کی روشنی میں اسی طعن کا محاسبہ فرماتے ہوئے اور اس کا روشن رد فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں:

ثالثاً: دوسرا طعن دجل کا ہے کہ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہوا ائمہ کرام نے اس کے چھردار شاہد فرمائے:

رد اول: امام بخاری فرماتے ہیں: امام مالک سے اس کا ثبوت متحقق نہیں بلکہ ثابت نہ ہونا ہی قرین قیاس ہے، اس کے بطلان پر قرینہ موجود ہے جیسا کہ ۳۰، ۳۱ میں گزرا۔ امام محقق حنفیہ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں: امام مالک سے محمد بن اسحاق پر طعن ثابت نہیں جیسا کہ گزارش سوم میں گزرا۔

رد دوم: امام مالک نے اس سے رجوع فرمایا۔ امام محقق علی الاطلاق رقم طراز ہیں: ”ذکرہ

ابن حبان فی الثقات وان مالکاً رجع عن الکلام فی ابن إسحاق واصطلح معه وبعث إليه هدية و ذکرها ابن حبان“ [۵۷] ابن حبان نے محمد بن اسحاق کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور یہ کہ امام مالک نے ابن اسحاق پر طعن سے رجوع کر لیا ہے اور ان سے صلح فرمائی اور انہیں ہدیہ بھیجا۔ ابن حبان نے وہ ہدیہ بھی بتایا ہے۔

(۸۷) ابن حبان ”کتاب الثقات“ میں فرماتے ہیں:

”أما مالك ف إن ذالك كان منه مرة واحدة ثم عادله إلى ما يجب ولم يكن

يقدر فيه من أجل الحديث إنما كان ينكر تتبعه غزوات النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من أولاد اليهود الذين أسلموا وحفظوا قصة خبير وغيرها وكان ابن إسحاق يتتبع هذا منهم من غير أن يحتج بهم وكان مالك لا يرى الرواية إلا أن متقن“ [۵۸]۔ امام مالک نے ایک بار محمد بن اسحاق پر طعن کیا تھا، پھر ابن اسحاق کے محبوب برتاؤ کی طرف رجوع فرمایا، مالک کا طعن ان پر حدیث میں نہ تھا بلکہ یہ بات ناپسند تھی کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غزوات کے قصے یہودی اولاد سے پوچھتے جو اسلام لے آئے اور ان کو خیر وغیرہ کے غزوات یاد تھے۔ ابن اسحاق کا یہ پوچھنا بھی اس طور پر نہ تھا کہ ان لڑکوں کا بیان حجت سمجھتے مگر مالک روایت ایسوں ہی سے روارکتے تھے، جو نہایت ضبط و متانت والے ہوں، ابن اسحاق کی صرف اس بات پر امام مالک کا انکار تھا۔

ردسوم: بالفرض رجوع نہ بھی سہی تو امام ناقد کبھی کسی امام پر کسی وجہ خاص سے ایک امر خاص میں طعن فرماتا ہے اور وہ طعن اتنی ہی بات پر مقتصر رہتا ہے، باقی امور میں وہ بھی اسے مقبول رکھتا ہے یہاں تک کہ خود اس سے احادیث اخذ کرتا ہے۔

(۸۸) یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا، جزء القراءة میں فرماتے ہیں:

”لو صح عن مالك تناوله من ابن إسحاق فربما يتكلم الإنسان فيرمي صاحبه بشيء ولا يتهمة في الأمور كلها قال إبراهيم بن المنذر عن محمد بن فليح نهاني مالك عن شيخين من قريش وقد أكثر عنها في المؤطا وهما ممن يحتج بهما“ یعنی اول تو امام مالک سے ابن اسحاق پر طعن ثابت نہیں اور اگر بالفرض صحیح بھی ہو تو ایسا بار بار ہوتا ہے کہ آدمی اپنے کسی رفیق پر کسی ایک خاص بات پر طعن کرتا ہے اور سب باتوں میں اسے مہتمم نہیں سمجھتا ہے۔ محمد بن فلیح کہتے ہیں انہیں امام مالک نے مجھے دو قریشی عالموں سے روایت کو منع فرمایا اور خود مؤطا میں ان سے بکثرت روایت فرمائیں اور فی الواقع وہ دونوں حجت ہیں [۵۹]۔

ردچہارم: امام مالک کو ابن اسحاق سے واقفیت نہ تھی، ابن اسحاق مدینہ طیبہ میں نہ رہے، ابتدا ہی میں کوفہ و جزیرہ دری و بغداد کی طرف کوچ کیا اور بغداد شریف ہی میں قیام پذیر ہوئے۔ وہیں وفات پائی انہوں نے مدینہ طیبہ میں کون سی حدیث روایت کی کہ امام مالک نہیں جانتے۔ یہ رد امام بخاری کے استاذ امام علی بن عبد اللہ نے ارشاد فرمایا اور ان کا یہ قول میزان الاعتدال، ص ۱۸ میں اور تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۳۸ سے ۴۲ نمبر میں گزرا کہ فرمایا: ”مالك لم يجالسه ولم يعرفه“ [۶۰]۔

تہذیب التہذیب میں امام ابن سعد سے ہے: ”كان خرج من المدينة قديما فأتى الكوفة والجزيرة والري و بغداد فأقام بها حتى مات بها سنة ۱۵۱“ [۶۱]۔

رد پنجم: امام کا اعتراض ان کی حدیث پر نہیں، بلکہ مذہب قدر کی تہمت کے سبب ہے، یہ جواب امام عبد الرحمن بن ابراہیم استاذ امام بخاری نے ارشاد فرمایا، اور امام مصعب زبیری استاذ الاستاذ امام بخاری و استاذ امام ابن معین نے تو مطلق فرمایا کہ: ابن اسحاق پر جس نے طعن کیا بوجہ حدیث نہ تھا۔ مزنی، ص ۹۱، وعسقلانی، ج ۹، ص ۴۲: ”قال ابو زرعة الدمشقي: ذاكرت رحيمًا قول مالك فيه فرأى أن ذلك ليس للحدیث انما هو لأنه اتهمه بالقدر“ ایضا صفحہ مذکورہ: ”قال إبراهيم الحربي حدثني مصعب قال: كانوا يطعنون عليه بشيء من غير جنس الحديث“۔ اور نمبر ۷ میں گزرا کہ مذہب قدر کی ان کی طرف نسبت بھی محض خیال ہی خیال تھی وہ سب سے زیادہ اس سے دور تھے اور اس سے مفصل جواب حصہ دوم میں آتا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

رد ششم: وہی جو طعن کذب کا رد ہم تھا کہ سب جانے دو، آخر علمائے کرام نے طعن کو مقبول نہ رکھا تو اس سے استناد جہل ”و دونہ خراط القناد“۔ یہ جواب امام محقق علی الاطلاق نے ارشاد فرمایا اور رد دہم میں امام بخاری کا ارشاد اس کے موافق ہے۔ فتح القدیر کا کلام گزارش سوم میں گزرا اور اس کا تتمہ یہ ہے: ”وروى عنه مثل الثوري وابن إدريس وحماد بن زيد ويزيد بن زريع وابن عليه وعبد الوارث وابن المبارك واحتمله أحمد وابن معين وعامة أهل الحديث“ [۶۲]۔

اگر ابن اسحاق امام کا طعن ثابت فرض کر لیں تو علمائے اسے مقبول نہ رکھا اور کیوں کر قبول ہو حالانکہ امام شعبہ ابن اسحاق کو حدیث میں مسلمانوں کا بادشاہ کہتے اور ان سے امام اجل سفیان ثوری وابن ادریس و حماد بن زيد و یزید بن زریع وابن علیہ و عبد الوارث و امام اجل عبد اللہ بن مبارک جیسے اکابر نے حدیث روایت کی اور امام اجل احمد بن حنبل و امام ابن معین اور عامہ علمائے محدثین نے ان کو مقبول رکھا۔

سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے امام ابن اسحاق پر طعن کذب کے بارہ (۱۲) رد ارقام فرمائے اور طعن دجل کے چھ رد تحریر فرمائے۔ یہ کل اٹھارہ رد ہوئے جو اکابر ائمہ کرام کے ارشادات ہیں۔ اس کے بعد آپ نے مزید دو رد ارقام فرمائے تاکہ بیس کا عدد کامل ہو کہ تھانوی جی کے رد میں اکثر بیس کا عدد ملحوظ رہا۔ آپ وہ دو رد ارشاد فرمانے سے قبل نکلتے بار ہیں:

مسلمانو! یہ وہ جلیل ارشادات ہیں جن کو یہ تحریرتاویلات رکیکہ کہتی ہے۔ ولا حول ولا قوة إلا بالله العلی العظیم۔

فائدہ: یہ اٹھارہ رد ہیں کہ اکابر ائمہ نے ارشاد فرمائے۔ کان پوری تحریر کو متعدد ثقافت نے بیان کیا کہ جناب مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی ہے، جو کسی مامعروف شخص سے نسبت کر دی ہے۔ جناب تھانوی صاحب کے رد میں اکثر بیس کا عدد ملحوظ رہا جیسا کہ رسائل ظفر الدین الجید و ظفر الدین الطیب، وکین کش پنج پچ، وبارش سگی، وپیکان جاں گداز وغیرہا سے ظاہر ہے۔ لہذا مناسب کہ دور دور انہیں کے طرز کے اور اضافہ کریں کہ بیس کا عدد کامل ہو۔

رد نواز دہم: بیگی القطان سے ہشام کی حکایت مذکورہ کے راوی ابوداؤد طیالسی ہیں، ان کی نسبت ائمہ محدثین کے یہ خیالات ہیں۔ حافظ الحدیث ابراہیم بن سعید جوہری نے فرمایا: ”أخطأ أبو داود في ألف حديث“۔ طیلانی نے ایک ہزار حدیثوں میں خطا کی۔ [۶۳]

”كان كثير الخطاء“۔ ان کی خطائیں کثیر تھیں۔ [۶۴]

امام محمد بن منہال نے فرمایا: ”كنت أتهم أبا داود“ میں ان کو متہم سمجھتا ہوں۔ [۶۵]

مجھ سے اقرار کیا کہ میں نے ابن عون سے کچھ نہ سنا۔ پھر میں نے سال بھر وقفہ دیا کہ وہ اپنا کہا بھول جائیں اس کے بعد پوچھا تم نے ابن عون سے حدیث سنی؟ کہا: ہاں۔ بیس سے زائد حدیثیں ہیں۔ میں نے کہا: کیا انہوں نے گنائیں؟ تو ان میں سے کوئی حدیث ابن عون کی نہ تھی سب یزید بن زریع کی تھیں، سوائے ایک کے کہ خدا جانے کس کی تھی۔ امام یزید بن زریع نے کہا وہ حدیثیں کہ ہم نے شعبہ سے سنی تھیں میں نے طیلانی سے بیان کیں طیلانی نے انہیں مجھ سے لکھ لیا پھر خود انہیں شعبہ سے روایت کرنا شروع کر دیا۔

رد ہشتم: ابوداؤد طیلانی سے اس کے راوی ابوقلابہ رقاشی ہیں۔ امام دارقطنی نے فرمایا: ”صدوق كثير الخطأ في الأسانيد والمتون كان يحدث من حفظه فكثرت الأوهام في روايته“۔ ہیں تو بہت سچے مگر سندوں اور حدیثوں سب میں بکثرت خطا کرتے ہیں، یاد پر حدیث روایت کرتے تو ان کی روایت میں بہت اغلاط واقع ہوتے۔ [۶۶]

امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”حدثنا أبو قلابة القاضي أبو بكر بالبصرة قبل أن يختلط و يخرج إلى بغداد“۔ یعنی جب سے وہ بغداد گئے ان کی عقل سلامت نہ رہی۔ [۶۷]

ابوالقاسم ابن بنت منیع سے مروی: ”عندي عن أبي قلابة عشرة أجزاء ما منها حديث مسلم إما في الإسناد وإما في المتن“۔ میرے پاس ابوقلابہ کی روایت سے دس جز ہیں جن میں سے کوئی حدیث سلامت نہیں، یا سند میں کوئی خطا ہے یا اصل حدیث میں۔ [۶۸]

امام ابن اسحاق پر کذب و دجل کے طعن کا بیس رد فرمانے کے بعد افتخار امت سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے ارشاد فرمایا کہ: امام ابن اسحاق کی توثیق ثابت کرنے کی ایسی ضرورت نہ تھی، وہ تو ائمہ حنفیہ اور عامہ محققین و محدثین کے نزدیک ثابت شدہ ہے بلکہ دراصل یہ واضح کرنا مقصود ہے کہ تھانوی جی کی اس تحریر بے لگام نے تمام مذہب حنفی کا صفایا کر دیا، تمام ائمہ حنفی مجروح وغیرہ ثقہ کر دیے، امام اعظم، امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم اللہ تعالیٰ سب کو ہمیشہ کے لیے رد کر دیا۔ اب اگر اس کے جواب میں وہ مدحیں اور توثیقات پیش کی جائیں جو اکابر ائمہ نے ہمارے ائمہ کرام کی شان میں لکھیں اور طعن کے وہ قاہرہ رد سنائے جائیں جو انہوں نے ارشاد فرمائے تو اس پر دیوبندیہ کا یہ جواب ہوتا ہے کہ: دیگر ائمہ محدثین، ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد کی توثیق بھی کرتے ہیں اور ان کی جرحوں کی رکیک تاویلیں بھی کرتے ہیں تو ائمہ محدثین کی یہ جرحیں بالکل معدوم نہ ہو جائیں گی اس لیے ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد ہر ایک اگر معاذ اللہ کذاب نہ ہوگا تو متہم بالکذب ضرور ہوگا اور اگر بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔ افتخار امت سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے اس مطلق العنان تحریر کا شدید محاسبہ فرمایا اور اس پر ایک تفصیلی بحث فرمائی اور کچھ شواہد پیش فرمانے کے بعد خاتمہ بحث میں دیوبندیہ کو ایک دندان شکن جواب دیا کہ اگر متہم کی توسیع ایسی ہی چلی تو پھر رجال بخاری کا کیا شمار خود امام بخاری کب بچتے ہیں؟ کیا نہ دیکھا کہ امام المحمّد شین، سید الفقہاء، امام اجل ابو جعفر طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ کے تلمیذ، سلمہ اندلسی نے ”کتاب الصلہ“ میں ان کی نسبت کیا کیا کہا آپ رقم طراز ہیں:

دیوبندی تحریر پہلے آپ کے سب راستے بند کر چکی ہے امام اعظم و صاحبین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اسمائے طیبہ لے کر اپنی چھانی کی دبی آگ کا بخار نہ نکالا کہ یوں تو ہر حنفی بھڑک جاتا، بلکہ سامان پورے ٹھیک کر لیے اور دوسرے پر ڈھال کر وار کیے اور دوسرا بھی وہ تجویز کیا جو امام اعظم کا ہم استاد، صاحبین کا استاد و استاذ الاستاذ محمد بن اسحاق، ہمارے امام اور وہ ایک ہی جگہ رہتے تھے یعنی بغداد مقدس، اور ایک ہی زمانہ وفات ہے یعنی ۱۵۰ھ یا ابن اسحاق کی وفات دو ایک برس بعد تا کہ ادھر تو تم کو اس پر جمالے کہ جب کچھ محدثین نے ایک امام پر جرحیں کر دیں تو اوروں کی توثیقات ان کو معدوم نہیں

کر سکتیں اوروں کے جواب کیسے ہی قوی و روشن ہوں، رکیک تاویلیں، ٹھہریں، وہ مجروح اگرچہ چیں و چنناں نہ ہوا تو مہتمم تو ضرور ہوا۔ اور ادھر اپنے سگوں سوتیلوں کو ہکا ر دے کہ اب ابوحنیفہ پر طعن کی بوچھاڑ کرو اور ابو یوسف و محمد پر بھر کرو، تمہارے دلوں میں تو وہ ناپاک اصول جمائی چکی ہے، بعینہ وہی کام آجائیں گے اور تینوں امام زیادہ نہیں تو معاذ اللہ مہتمم بالکذب تو ضرور ٹھہر جائیں گے اور مہتمم بالکذب وہ بدرجہ ہے کہ ضعیف و متروک ساقط و ہالک سے بھی گیا گزرا ہے اس کے بعد کھلے وضاع، کذاب کا مرتبہ ہے۔ (دیکھو تقریب و میزان وغیرہ کتب فن)

اور امام جلال الدین سیوطی، و امام بدر الدین زکشی وغیرہ ائمہ مہتمم بالکذب کی حدیث کو موضوع ٹھہراتے ہیں تو حنفیہ کے اماموں کی سب حدیثیں موضوع ٹھہریں، اور مطلقاً مردود ہونے میں تو کچھ شک نہ رہا۔ رہی فقہ اس کے امام کا دین خدا میں امین و معتمد ہونا قطعاً ضرور اور مہتمم بالکذب امین و معتمد نہیں، لہذا فقہ حنفی بھی باطل اور ابوحنیفہ و ابو یوسف و محمد کی تقلید حرام۔

مسلمانو! اب تو اس کی چال سمجھو۔ دیکھو اسی دن کے لیے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: ”فياكم وإياهم لا يضلونكم ولا يفتنونكم“ [۶۹]۔ ان سے دور بھاگو اور انہیں اپنے سے دور کرو وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں، وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ والعیاذ باللہ رب العالمین ولا حول ولا قوة إلا بالله العلی العظيم۔

مسلمانو! دیوبندی چوٹ نہ فقط مذہب حنفی بلکہ صحیح بخاری و صحیح مسلم پر بھی بہت گہری ہے۔ اس کے طور پر صحیحین میں بھی کذاب وضاع بھرے پڑے ہیں ورنہ کم از کم مہتمم بالکذب والوضع تو ضرور ہیں تو صحیح بخاری و مسلم کی حدیثیں صحیح ہونا بالائے طاق، اصلاً قابل اعتبار بھی نہیں، موضوع و مردود و وہابیات ہیں۔ مثلاً رجال صحیحین سے احمد بن عیسیٰ تستری ہیں۔ قال أبو داؤد كان يحيى بن معين يحلف بالله أنه كذاب۔ [۷۰]

”قال أبو زرعة ما رأيت أهل مصر يشكون في أنه وأشار إلى لسانه“۔ [۷۱]۔
”إسماعيل بن أبي أويس۔ قال يحيى بن معين ابن أبي أويس وأبوه يسرقان الحديث وقال أيضاً مخطط يكذب وقال النضر بن سلمة المروزي ابن أبي أويس كذاب“ [۷۲]۔
”وقال الازدي حدثني سيف بن محمد أن ابن أبي أويس كان يضع الحديث وقال سلمة بن شبيب سمعت إسماعيل بن أبي أويس يقول وربما كنت أضع الحديث لأهل

المدينة إذا اختلفوا في شيء فيما بينهم“۔

شجاع ابن الوليد ابو بدر۔ قال الإمام أحمد لقيه ابن معين يوماً فقال له يا كذاب۔

عبد الحميد الاصبحي أبو بكر الأعشى۔ قال الازدي في ضعفائه: أبو بكر الأعشى يضع الحديث۔

عبد الرزق بن همام قال العباس بن عبد العظيم العنبري ”والله الذي لا إله إلا هو أن عبد الرزاق كذاب“ وقال زيد بن المبارك: كان عبد الرزاق كذاباً يسرق الحديث۔ [۷۳]

عكرمة مولى ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ قال ابن لهيعة: عن أبي الأسود كانوا يقولون: ما أكذبه وقال أبو خلف الخزار عن يحيى البكاء سمعت ابن عمر يقول لنافع لا تكذب علي كما كذب عكرمة علي ابن عباس وقال ابراهيم بن سعد عن أبيه عن سعيد بن المسيب انه كان يقول لغلامه برديارد لا تكذب علي كما يكذب عكرمة علي ابن عباس وقال جرير بن عبد الحميد عن يزيد بن أبي زياد دخلت علي علي بن عبد الله بن عباس وعكرمة مقيد علي باب الحش قلت: ما لهذا؟ قال: إنه يكذب علي أبي ورد ايضاً عن عبد الله بن الحارث أنه دخل علي علي الخ۔ وقال القاسم بن محمد بن الصديق: إن عكرمة كذاب يحدث غدوة حديثاً و يخالفه عشية وقال محمد بن سيرين: ما يسؤني أن يدخل الجنة ولكه كذاب وقال سعيد بن المسيب: كذب مخبثان وقال عطاء وسعيد بن جبيرة كذب عكرمة وقال يحيى بن سعيد الأنصاري: كان كذاباً۔ [۷۴]

نافع ذاك الثقة الإمام قال سالم بن عبد الله بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم: كذب العبد علي أبي نوف البكالي قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما: كذب عدو الله۔ [۷۵]
رجال بخاری احمد بن صالح قال النسائي: ليس بثقة ولا مامون تركه محمد بن يحيى ورماه يحيى بالكذب وقال: أخبرني معاوية بن صالح قال: سألت يحيى بن معين عن أحمد بن صالح فقال: كذاب يتفلسف۔ [۷۶]

أسباط أبو اليسع - كذبہ يحيى بن معين - [۷۷]

أسيد بن زيد - قال ابن الجنيدي عن ابن معين كذاب أتيت به بغداد فسمعت به يحدثه بأحاديث كذب وقال ابن حبان: يسرق الحديث - [۷۸]
حسن ابن مدرك - قال أبو داود: كان كذاباً يأخذ أحاديث فهد بن عوف فيلقبها على يحيى ابن حماد - [۷۹]

عبد الله بن صالح - كاتب الليث قال صالح جزرة كان ابن معين يوثقه وعندى أنه يكذب في الحديث - [۸۰]

علي بن عبد الله - ذلك البجل الشامخ قال المروزي: سمعت أحمد يكذبه - [۸۱]
نعيم ابن أحمد نسبہ أبو بشر الدولابي الحافظ إلى الوضع وقال الأزدي في الضعفاء: كان نعيم يضع الحديث في تقوية السنة وحكايات مزورة في مثالب النعمان كلها كذاب اه - أي في مثالب الامام الاعظم رضى الله تعالى عن الإمام الأعظم - [۸۲]
رجال مسلم سے أحمد بن عبد الرحمن - قال زكريا بن يحيى الباخي قبل لمحمد ابن إبراهيم البوشنجي ان أحمد بن عبد الرحمن حدث بكتاب الفتن عن ابن وهب قال: فهذا كذاب إذا - [۸۳]

جراح بن المليح قال الادريسي في تاريخ سمرقند إن ابن معين كذبہ وقال كان وضاعاً للحديث وقال ابن حبان كان يقلب الأسانيد زعم يحيى أنه كان وضاعاً للحديث - [۸۴]

خلف بن خليفة قال أحمد: قال رجل لسفيان بن عيينة خلف ابن خليفة أنه يزعم أنه رأى عمرو ابن حريث فقال: كذاب - [۸۵]

محمد بن حاتم السمين قال يحيى بن المديني وكذاب - [۸۶]
حاشا للہ واستغفر اللہ، معاذ اللہ کہ یہ جروح ہمیں مقبول ہوں ہرگز نہ ان میں کوئی کذاب ہے، نہ ابن اسحاق کذاب، نہ ان میں کوئی متہم ہے، نہ ابن اسحاق متہم ان میں اکثر ثقہ اور بعض توائمہ اجلہ، اور باقی صدوق و مقبول ہیں اور ابن اسحاق ثقہ، ثقہ، صدوق، صدوق، صدوق۔ مگر دیوبندی تحریر کا ظلم دکھانا ہے کہ اسے محمد ابن اسحاق سے غرض ہے نہ اذان سے کام بلکہ وہ تو امام اعظم اور امام ابو یوسف وا

مام محمد و صحیح بخاری صحیح مسلم کو رد کرنے اٹھی ہے۔

اور متہم کی ایسی ہی توسیع چلی تو رجال بخاری کی کیا گنتی! خود امام بخاری کب بچتے ہیں؟ کیا نہ دیکھا کہ امام الحدیث، سید الفقہاء، امام اجل ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے تلمیذ سلمہ اندلسی نے ”کتاب الصلہ“ میں ان کی نسبت کیا کیا کہا؟ تو اس دیوبندی تحریر کے طور پر امام بخاری معاذ اللہ، اور اور..... نہ ٹھہرے تو متہم بہ..... و متہم بہ..... تو ضرور ٹھہریں گے..... ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

تھانوی جی نے امام ابن اسحاق کا تشیع نقل کرنے میں جو فریب دہی کی ہے وہ انھیں کا خاص حصہ ہے۔ تقریب امام ابن حجر سے یہ نقل کیا کہ امام ابن اسحاق تشیع کے ساتھ متہم ہیں تاکہ سادہ لوح عوام اس امام کبیر الشان کو معاذ اللہ رافضی جانیں کہ جدید محاورہ میں روافض ہی کوشیعہ کہتے ہیں جب کہ ائمہ جرح و تعدیل کی اصطلاح میں رافضی اور شیعہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے تو امام ابن اسحاق کو بلفظ شیعہ تعبیر کرنا اور ائمہ کرام کی اصطلاح نہ بتانا ضرور عام مسلمانوں کو فریب دینا ہے۔ علاوہ ازیں اس میں ایک پوشیدہ چال یہ بھی ہے کہ صحیح بخاری صحیح مسلم کی وقعت عوام کی نظروں میں کم ہو کہ ان کے رجال بکثرت وہ ہیں جن کو شیعہ کہا گیا کہ ان کے رواۃ میں بے شمار ایسے لوگ ہیں جنھیں اصطلاح قدما پر بلفظ تشیع ذکر کیا جاتا یہاں تک کہ ”تدریب“ میں حاکم سے نقل کیا ”کتاب مسلم ملان من الشیعہ“ مسلم کی کتاب شیعوں سے بھری ہوئی ہے۔ [۸۷]

سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے اصطلاح محدثین و ائمہ جرح و تعدیل پر روشنی ڈالی اور رافضی اور شیعہ کا فرق واضح فرما کر اس فریب کو واضح گاف فرمایا جیسا کہ رقم طراز ہیں:

مسلمانو! اس نے ابن اسحاق کا تشیع نقل کرنے میں سخت فریب دہی کی چال کھیلی ہے۔ تقریب امام ابن حجر سے یہ نقل کر لائی کہ تشیع کے ساتھ متہم ہے تاکہ عوام بے چارے اس امام جلیل کو معاذ اللہ رافضی جانیں کہ محاورہ جدید میں روافض ہی کوشیعہ کہتے ہیں اور ائمہ جرح و تعدیل کے محاورہ میں شیعہ وہ ہے کہ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کو امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے افضل جانتا ہے۔ اور شک نہیں کہ یہ اگرچہ بعض اہل سنت خصوصاً بہت ائمہ کوفہ مثل امام سفیان ثوری و امام مسلمین اعمش وغیرہما رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے ایسے تشیع کو بدعت و بد مذہبی بھی نہیں کہہ سکتے ”مقاصد میں ہے“۔

”الأفضلية عندنا بترتيب الخلافة مع تردد فيما بين عثمان وعلي رضي الله

تعالى عنهما“-[۸۸]

شرح مقاصد میں ہے:

”قال أهل السنة: الأفضل أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي وقدمال البعض

منهم إلى تفضيل علي على عثمان رضي الله تعالى عنهما والبعض إلى التوقف فيما

بينهما“-[۸۹]

اسی میں امام الحرمین سے ہے:

تعارض الظنون في عثمان وعلي رضي الله تعالى عنهما-[۹۰]

صواعق میں ہے

”أطبق عظماء الملة وعلماء الأمة أن أفضل هذه الأمة أبو بكر الصديق ثم عمر

ثم اختلفوا فالأكثر منهم الشافعي وأحمد وهو المشهور عن مالك أن الأفضل بعدهما

عثمان ثم علي وجزم الكوفيون منهم سفيان الثوري بتفضيل علي على عثمان وقيل

بالوقف عن التفاضل بينهما وهو رواية عن مالك“-[۹۱]

”تہذیب التہذیب“ ترجمہ امام اعظم استاذ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں ہے: ”کان فیہ تشیع“

ہاں اگر حضرت مولیٰ علی کو حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر تفضیل دے جسے ہمارے عرف میں تفضیلیہ

کہتے ہیں، اسے ائمہ جرح و تعدیل شیعہ غالی اور کبھی رافضی کہتے ہیں۔ پھر اگر تبرائی ہو تو رافضی غالی

ہے۔ خود امام ابن حجر نے ان اصطلاحات کی تصریح فرمائی۔ ”ہدی الساری“ ص ۵۴۱ میں فرماتے ہیں:

التشیع محبة علی وتقديمه علی الصحابة فمن قدمه علی أبي بكر وعمر فهو

غال في تشيعه ويطلق عليه رافضي وإلا فشيعة فإن انضافا إلى ذلك السب أو التصريح

بالبعض فقال في الرفض ”زيادة تفصيل هذا المقام في التحريات الحديثة لحضرة مجدد

المائة الحاضرة حفظه الله تعالى“۔ بالجملة شک نہیں کہ ائمہ مذکورین کی اصطلاح میں رافضی و شیعہ

میں زمین و آسمان کا فرق ہے لہذا جب ابو اسماعیل انصاری نے حاکم (محمد ابن عبد اللہ الضحیٰ

النیشاپوری) کو کہا: إمام فی الحدیث رافضی خبیث۔ اس پر ذہبی نے کہا:

”الله يحب الانصاف ما الرجل برافضی بل شیعى فقط“-[۹۲]

اللہ انصاف کو بہت دوست رکھتا ہے، وہ رافضی نہیں فقط شیعہ ہے۔ تو اس زمانہ میں ابن

اسحاق کو بلفظ شیعہ تعبیر کرنا اور اصطلاح ائمہ نہ بتانا ضرور مسلمانوں کو دھوکہ دینا اور عوام کو گمراہ کرنا اور تمام

حنفیہ اور عامہ محدثین کے مسلم امام کو ناحق ناروا رافضی ٹھہرانا ہے۔

آخر نہ دیکھا کہ ذات شریفہ ہی کی تحریر دیکھ کر جاہل بوکھلا اٹھے کہ امام ابن اسحاق معاذ اللہ

رافضی ہیں اور اس میں خفی چال اور ہے وہ یہ کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کو عوام کی نگاہ سے گرانا کہ ان کے

رجال میں بہ کثرت وہ ہیں جن کو شیعہ کہا گیا، ”ہدی الساری“ میں صرف صحیح بخاری کے اصول مسانید میں

بیس شیعہ نام بنام اور تعلیقات بخاری میں اور زائد ہیں اور رواۃ صحیح مسلم چھانتے جائیں تو غالباً عدد سو

سے کم نہ رہے گا تو مطلب یہ ہے کہ دیکھو سنیو! تمہارے صحیحین میں رافضی بھرے ہیں۔ طرفہ تریہ کہ

راویان صحیح بخاری و صحیح مسلم و ائمہ کوفہ مثل امام الاولیا و امام المحدثین امام الفقہا سیدنا سفیان ثوری و امام

المحدثین استاذ سیدنا امام اعظم امام اعظم و غیر ہمارے رضی اللہ تعالیٰ عنہم تو اس دیوبندی کے طور پر معاذ اللہ

رافضی ٹھہرے ہی تھے مگر عیاذ باللہ یہ ناپاک حرف ایک روایت کی بنا پر خود حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ

تعالیٰ عنہ تک پہنچتا ہے کہ اس باب میں ان سے بھی ایک روایت موافق ائمہ کوفہ آئی ہے اگرچہ روایت

ظاہرہ مشہورہ یہی ہے کہ: عثمان افضل ہیں پھر علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، جیسا کہ خود امام نے ”فقہ اکبر“ میں

نص فرمایا۔ علی قاری۔ ”مخ الروض الازہر میں ہے: ”وری عن أبی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

تفضیل علی علی عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما والصحیح ما علیہ جمہور أهل السنة

وهو ظاهر من قول أبی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی مارتبہ ہنا وفق مراتب الخلافة

اھ“ [ص ۱۸۷، دار البشائر الاسلامیہ، بیروت] وعلق علیہ مجدد المائة الحاضرة فقال:

یاسبحان بل قوله رضی اللہ تعالیٰ عنہ نص صریح فیہ إذ یقول: أفضل الناس بعد رسول

الله صلى الله تعالى عليه وسلم أبو بكر الصديق ثم عمر ثم عثمان ثم علي رضي الله

تعالى عنهم فأی نص تريد أنص منه اھ۔

تھانوی جی سے امام ابن اسحاق کی تضعیف کی جب کوئی صورت نہ بن پڑی تو انہوں نے امام

ابن اسحاق پر تدلیس کا الزام رکھا اور انہیں مدلس قرار دیا اور حدیث اذان جمعہ کو زہری سے سننے کی تصریح

نہ کی بلکہ ”عن الزہری“ کہا، تھانوی جی نے یہاں پر دیانت کا خون کیا ہے افتہ امت سرکار مفتی اعظم

قدس سرہ نے اس الزام طرازی پر تھانوی جی کی ایسی خبر گیری فرمائی ہے کہ اگر تھانوی جی کے اندر ذرا

بھی جیا ہوتی تو اس الزام کی کبھی جرأت نہ کرتے۔ خیر تھانوی جی تو شہر خوشاں کے مکین ہو گئے مگر آج بھی ان کی برادری ان کی اس الزام طرازی پر ضرور حیرت کرتی ہوگی۔ افتخامت سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے اپنی خداداد اسماء الرجال میں مہارت کاملہ سے ایسی محققانہ بحث فرمائی کہ تھانوی جی کے الزام کے تار و پود کھڑ کر رہ گئے اور ان کے خوابوں کا شیش محل چکنا چور ہو گیا، تھانوی جی اور ان کی برادری اس فن میں آپ کی گرد راہ کو کیا پہنچے گی۔ اس پورے رسالہ میں جو محققانہ اسباب ہیں تھانوی جی کو ان سے مس نہیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ: تھانوی جی نے امام ابن حجر کی ”طبقات المدلسین“ سے امام ابن اسحاق کی تدلیس کو نقل کر دی مگر یہ نہ دیکھا کہ امام ابن حجر نے مدلسین کے پانچ طبقے شمار فرمائے ہیں جن میں چار وہ ہیں جن میں صرف تدلیس ہی ہے اور کوئی ضعف کی وجہ نہیں۔ پانچواں طبقہ وہ ہے جس میں تدلیس کے سوا اور کوئی وجہ ضعف ہے۔ امام ابن حجر نے ابن اسحاق کو چوتھے درجہ میں رکھا اس لئے امام ابن اسحاق میں تدلیس کے سوا اور کوئی ضعف کی وجہ نہیں اور ہم حنفیہ مالکیہ حنبلیہ کے نزدیک حدیث بے تصریح سماع مطلقاً حجت و مقبول ہے۔ یہ مسئلہ ارباب علم و دانش میں آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہے۔ ہمارے ائمہ کرام اور جمہور ائمہ کے نزدیک لاجرم مدلس کا معنی بلا غدغدہ حجت و مقبول ہے۔ آپ رقم طراز ہیں:

اس کو معلوم تھا کہ ابن اسحاق کی تضعیف نہ بن پڑے گی لہذا اپنے فکر کا گل سرسبد ابن اسحاق کا عنعنہ رکھا کہ وہ مدلس ہیں اور اس حدیث کو زہری سے سننے کی تصریح نہ کی بلکہ ”عن الزہری“ کہا لہذا مردود ہے۔ یہ واحد قہار کی شان ہے کہ وہ دعا باز بے ایمانوں کے منہ سے وہ بات نکلا دیتا ہے جس سے ان کے گھر کا گھر وند ان کے سوت کی کپاس ان کی آنتوں کا ڈھیر ہو کر رہ جاتا ہے۔ ”لایحیی المکر السی إلا بأہلہ“ (سورہ فاطر ۳۵/۴۳) برا کر اس مکر والے ہی کو گھیرتا ہے۔ ”یخربون بیوتہم بأیدیہم وأیدی المؤمنین فاعتبروا یا اولی الأبصار۔“ (سورہ حشر ۵۹/۲) وہ اپنے گھروں پر ان کرتے ہیں خود اپنے ہاتھوں اور مسلمانوں کے ہاتھوں تو عبرت پکڑو اے آنکھ والو!

بے چاری آفت کی ماری بد نصیب دیوبندی تحریر ابن اسحاق کی تدلیس نقل کرنے بیٹھی تو امام ابن حجر کی ”طبقات المدلسین“ سے جس نے اس کے سارے کروت و جہنم پہنچا دیئے۔

مسلمانو! ”طبقات المدلسین“ میں امام ابن حجر شافعی نے مدلسین کے پانچ طبقے کیے ہیں۔ اول چار وہ ہیں جن میں صرف تدلیس ہی ہے اور کوئی وجہ ضعف نہیں۔ ان میں امام بخاری، امام مسلم

اور ان سے بھی اعلیٰ درجہ کے ائمہ داخل ہیں۔ پانچواں طبقہ وہ رکھا جن میں تدلیس کے سوا اور کوئی ضعف بھی ہے، طبقات کی عبارت یہ ہے۔

”الخامسة من ضعف بأمر آخر سوى التدليس“

امام ابن حجر نے ابن اسحاق کو چوتھے درجہ میں رکھا کہ بر بنائے اصول شافعیہ جن کی حدیث بے تصریح سماع حجت نہیں، اور ہم حنفیہ، مالکیہ اور حنبلیہ کے نزدیک مطلقاً حجت و مقبول ہے، اس خوشی میں کہ حنفیت جائے تو جائے، اذان جمعہ کی حدیث سے تو جان بچے گی، آنکھیں بند کر کے جھٹ نقل کر ڈالی، اور نہ سوچھی کہ ساری مکاری کا سویرا ہو گیا۔ ابن حجر نے ابن اسحاق کو پانچویں طبقہ سے عالی چہارم طبقے میں رکھا تو کتنی روشن وجہ سے ثابت ہو گیا کہ ابن اسحاق میں سوائے تدلیس اصلاً ضعف کی کوئی وجہ نہیں، کہاں گئے وہ تیرے کذاب و متهم بالکذب و رافضی و متهم بالرفض کے دعوے؟ دیکھ حجت المصیہ یوں قائم ہوتی ہے۔ والحمد لله رب العالمین۔

سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے اپنی گراں قدر تحقیقات سے تھانوی جی کے الزام کے پر نچے اڑا دیئے اور ان کے سارے دعوے ہباء منشور اگر دکھائیے۔ اس کے بعد آپ نے الزام تدلیس کا تحقیقی جائزہ لیا اور ”اقول“ فرما کر اس بحث کو عرش تحقیق تک پہنچا دیا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں:

اقول: أولاً: اصل حدیث مسند (امام احمد) میں انھیں ابن اسحاق سے بہ سند صحیح بے تصریح سماع موجود ہے۔ ”حدثنا يعقوب، حدثنا أبي عن ابن إسحاق قال حدثني محمد بن مسلم بن عبيد الله الزهري عن السائب بن يزيد ابن أخت نمير۔“ [۹۳] تو احتمال تدلیس جہل و تلبیس ہے۔

ثانیاً: محمد بن اسحاق امام زہری سے کثیر المصاحبت، کثیر السماع، کثیر الروایت ہیں۔ امام زہری نے اپنے دربان کو حکم دیا تھا کہ ابن اسحاق جس وقت آئیں انھیں نہ روکنا۔ ”کما فی التہذیب“ امام ابن المدینی نے چھ امام کہے جن پر حدیث رسول اللہ ﷺ کا مدار ہے۔ ان میں ایک امام زہری، پھر ان چھ کا علم بارہ میں آنا بتایا، ان میں ایک محمد بن اسحاق اور امام ذہبی فرماتے ہیں: ایسے شیخ سے روایت سماع پر محمول ہے اگرچہ بلفظ ”عن“ ہو۔

میزان الاعتدال میں ہے ”متنی قال ناقلاً كلام ومتنی قال عن تطرق إليه احتمال التدليس إلا في شيوخ له أكثر عنهم فإن روايته عن هذا الصنف محمولة على الاتصال“ خصوصاً ابن اسحاق صدوق کہ جن اساتذہ سے بکثرت حدیثیں سنیں اگر کوئی حدیث ان سے بالواسطہ سنی

توصاف بتادیا، دودو واسطے بیان کر دیے یعنی اپنے استاذ کے شاگرد کے شاگرد کی شاگردی ظاہر کر دی جیسا کہ ۳۹ میں امام ابن المدینی سے گزرا اور ہم گزارش اول میں ”کتاب الخراج“ امام ابو یوسف سے بیان کر آئے کہ ”زہری“ سے بھی جو بالواسطہ سنا، واسطہ بتادیا۔ ”حدثنی محمد بن إسحاق عن عبد السلام عن الزہری“ [۹۴]

ثالثاً: آخر کچھ تو تھا کہ امام ابو داؤد نے اذان جمعہ کی حدیث ان سے روایت کر کے اس پر کچھ اعتراض نہ فرمایا۔ کیا وہ نہ جانتے تھے کہ ابن اسحاق میں بعض نے کلام کیا ہے؟ کیا وہ نہ جانتے تھے کہ ابن اسحاق چوتھے طبقے کا مدلس ہے؟ وہ نہ جانتے تھے کہ اس حدیث میں ”حدثنا“ نہ کہا ”عن“ کہا ہے؟ بدایں ہمہ اسے قبول ہی فرمایا اور اپنی کتاب صحاح میں جگہ دی کہ خاص اثبات احکام شرعیہ کے لیے لکھی، اور جسے ائمہ نے فرمایا: ”جس گھر میں یہ کتاب ہو گویا وہاں کوئی نبی باتیں فرما رہا ہے۔“

اب گیارہ سو برس بعد دیوبند کے ناشستہ رواں حدیث کو رد کریں، خدا کی شان ہی شان نظر آتی ہے۔ ”ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم“

خود امام ابو داؤد اور بعد کے ائمہ کرام نے حدیث پر سکوت امام ابو داؤد کے معنی یہ بتائے کہ: حدیث صحیح یا حسن ہے اور ہمارے ائمہ کرام نے تصریح کی کہ: وہ حدیث حجت ہے، مقدمہ امام ابو عمرو میں ہے امام ابو داؤد نے فرمایا:

”ذکرت فیہ الصحیح وما یشبہہ ویقاربه“ [۹۵]

امام ابن کثیر سے ”فتح المغیث“ ص ۲۹، ”تدریب“ ص ۵۵ ”روی عنه ای عن ابی داؤد ماسکت عنه فهو حسن“ امام ابو عمرو بن عبد البر سے ”فتح المغیث“ ص ۲۹ ”کل ماسکت علیہ فهو صحیح عنده“ امام حافظ الحدیث عبد العظیم منذری کے خطبہ ”کتاب الترغیب والترہیب“ ”کل حدیث عزوته إلى أبی داؤد وسکت عنه فهو کما ذکر أبو داؤد لا ینزل عن درجۃ الحسن وقد یکون علی شرط الصحیحین“ (ج ۱، ص ۵، مقدمۃ المؤلف، مطبوعۃ السعاده، بمصر) امام ابن الصلاح مقدمہ اصول حدیث، ص ۱۶، ”وما وجدناه فی کتابہ مذکوراً مطلقاً عرفنا أنه حسن عند أبی داؤد“ امام نووی تقریب نوع ثانی فرع اول ”ما وجدنا فی کتابہ مطلقاً ولم یصححه غیره من المعتمدین ولا ضعفه فهو حسن عند أبی داؤد“ (ص ۹۷-۹۶ النوع الثانی، مصری) امام زیلعی نصب الراية جلد اول ص ۶۰ ”ما وجدنا فی کتابہ مطلقاً

فهو حسن عند أبی داؤد“ امام زیلعی نصب الراية جلد اول ص ۶۰ ”ان أبی داؤد روی حدیث القلتین وسکت عنه فهو صحیح عنده علی عادته فی ذلک“ امام ابن الترمذی ”جو ہر لفظی“ جلد اول ص ۱۸۲ ”آخر جہ أبو داؤد وسکت عنه فأقل أحواله أن یکون حسناً عنده علی ما عرف“ امام بن الہمام فتح القدر جلد اول ص ۵ ”وسکت علیہ ابو داؤد فهو حجة“ امام زین الدین عراقی استاذ امام حافظ الشان عسقلانی، پھر امام شمس الدین سخاوی مقاصد حسنہ ص ۸۶ ”یکفینا سکوت أبی داؤد علیہ فهو حسن“ امام ابن امیر الحاج حلیہ شرح منیہ قبیل صفۃ الصلاۃ ”رواہ أبو داؤد وسکت علیہ فیکون حجة علی ما هو مقتضی شرطہ“ علامہ ابراہیم حلی شرح منیہ ص ۳۸۶ (فصل فی النوافل) ”سکت علیہ ابو داؤد والمنذری بعده فی مختصرہ وهو تصحیح منہما“۔

بلکہ امام ابن المدینی سے ان کے شاگرد جلیل امام بخاری نے توثیق ابن اسحاق ثابت فرمانے کے لیے استناد نقل کیا اور مقرر رکھا کہ دو کے سوا ابن اسحاق کی سب حدیثیں معروف و محفوظ ہیں، اور وہ دو ممکن کہ صحیح ہوں جیسا کہ نمبر ۳۴ میں گزرا اور یہ حدیث اذان جمعہ ان دو میں نہیں، جیسا کہ نمبر ۴۰ میں گزرا تو یہ بحمدہ تعالیٰ صحیح و محفوظ ہے۔

بالجملہ اتنے اجلہ صحابہ کرام کے ارشاد سے ثابت ہے کہ: حدیث اذان جمعہ حسن صحیح حجت ہے مگر دیوبندی جہالت کو اس میں حجت ہے ”إنا لله وإنا إليه راجعون“ آدمیاں گم شدند۔

رابعاً: یہ سب تو محدثین کے طور پر کلام تھا، دیوبندی کی چال تو آپ نے جانی ہی نہیں مسلمانو! وہ یہاں ائمہ حنفیہ کے اصول حدیث کا ابطال کر رہی ہے، حدیث مرسل، مثلاً تابعی کہے: ”قال رسول الله ﷺ“ ”ہم حنفیہ و مالکیہ و حنبلیہ کے نزدیک صحیح و مقبول ہے، شافعیہ اور کچھ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں۔ یہ مسئلہ اہل علم میں آفتاب کی طرح مشہور و معروف ہے، یہ دیوبندی بھی اس سے واقف ہے۔ امام ابن جریر فرماتے ہیں: ”أجمع التابعون بأسرهم علی قبول المرسل ولم یأت عنه إنکارہ ولا عن أحد من الأئمة بعدهم إلى رأس المائتین“ ”تمام صحابہ کرام کو دیکھنے والے ائمہ کا اجماع ہے کہ حدیث مرسل مقبول ہے اس کا انکار نہ کسی تابعی سے منقول ہوا نہ تابعیین سے دو صدی کامل تک یعنی امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے انکار کی پہل کی۔ پھر یہ محدث کہ اکثر ان کے مقلد ہیں ان کے پیرو ہوئے۔ ”مسلم الثبوت“ و ”نوافل الرحمت“ ص ۲۵۹ ”مرسل الصحابی

يقبل مطلقاً اتفاقاً وإن من غيره فالأكثر ومنهم الأئمة الثلاثة أبو حنيفة ومالك وأحمد رضى الله تعالى عنهم يقبل مطلقاً والظاهرية وجمهور المحدثين الحادثين بعد المائتين لا يقبل، "يعني صحابہ کرام کا ارسال مطلقاً بالاتفاق مقبول ہے اور غیر صحابی کی حدیث مرسل کو امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام احمد وغیرہم اکثر ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم مطلقاً قبول فرماتے ہیں اور غیر مقلد اور دوسو برس بعد کے اکثر محدث قبول نہیں کرتے۔

پھر مدلس جو اپنے شیخ سے حدیث بلفظ "عن فلان یا قال فلان" روایت کرے جس میں اس کے بلا واسطہ اپنے سننے کی تصریح نہ ہو وہ تو مرسل بھی نہیں، صرف شبہہ ہے کہ شاید بالواسطہ سنی اور واسطہ کو چھوڑ دیا ہو۔ جب ہمارے ائمہ کرام اور دوسو برس تک کے ائمہ تابعین و تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً خود مرسل کو قبول فرما رہے ہیں تو محض شبہہ کی بنا پر رد کیا معنی، لا جرم مدلس کا معنی ہمارے ائمہ اور ان جمہور ائمہ سب کے نزدیک بلا دغدغہ قبول ہے۔ امام جلال الدین سیوطی تدریب الراوی ص ۹۷ بیان معنی مدلس میں فرماتے ہیں: "قال: جمهور من يقبل المراسيل يقبل مطلقاً" علامہ خسرو حنفی نے "فصول البدائع فی اصول الشرائع" ج ۳ ص ۲۵۰، میں فرمایا: "طعن المحدثين بما لا يصلح جرحاً لا يقبل كالتطعن بالتدليس في العنونة فإنها توهم شبهة الإرسال وحقيقته بجرح" امام الحافظ، سید المحدثین، سند الفقہاء، حامل لوائے مذہب حنفی سیدنا امام احمد ابو جعفر طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب مستطاب - "شرح معانی الآثار" ج ۳ ص ۱۹۰، میں ایک طویل حدیث انہیں محمد ابن اسحاق کی انہیں "زہری" سے یوں ہی بے تصریح سماع روایت کی جس کی سند یہ ہے: "حدثنا فهد بن سليمان بن يحيى حدثنا يوسف بن بهلول، حدثنا عبد الله بن إدريس، حدثني محمد بن إسحاق قال قال الزهري حدثني عبيد الله بن عبد الله بن عتبة عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما" اور اس کے آخر میں فرمایا:

هذا حديث متصل الإسناد صحيح - یہ حدیث صحیح ہے اس کی اسناد متصل ہے۔

"قال" اور "عن" دونوں یکساں ہیں کہ دونوں میں اپنا سننا بیان نہ کیا۔ امام نووی تقریب میں فرماتے ہیں "لیس الإسناد أن يروى عن من عاصره مالم يسمعه منه موهما سماعه قائلًا قال فلان أو عن فلان ونحوه" (تدریب ص ۷۷)

دیکھو وہی ابن اسحاق ہیں، وہی امام زہری ہیں، وہی بے بیان سماع روایت ہے اور فقہاء کے

امام، محدثوں کے امام، حنفیہ کے خاص امام سیدنا امام طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرما رہے ہیں: "یہ حدیث صحیح ہے اور یہ سند متصل ہے"۔

الحمد للہ حجۃ اللہ تمام ہوئی اور اس دیوبندی کی عیاری کھل گئی کہ کیسی مذہب حنفی کو رد کر کے الٹی راہ چلی۔ حنفی بھائیو! اپنے اماموں کی تو یہ تصریحات دیکھو، اور اس کی وہ دہن دریدگی کہ اگر محمد ابن اسحاق پر کوئی عیب نہ ہو تو اس کا یہی عیب اس کی روایت کو مردود اور ناقابل اعتماد بنانے کے لیے کافی ہے کیوں کہ وہ اس روایت کا امام زہری سے سننا بیان نہیں کرتا بلکہ بلفظ "عن" روایت کرتا ہے۔

حنفیو! دیکھو یہ سر بازار کیسی دن دھاڑے اندھیری ڈال کر تمہیں مذہب سے پھیرا چاہتی ہے۔ بھائیو! ہوشیار رہنا گمراہ گر کے دھوکہ میں نہ آنا، اللہ تمہارا حافظ ہو۔

بھائیو! اس نے حنفیہ کے اصول حدیث ہی کو رد نہ کیا، بلکہ تمہارے ائمہ کرام امام اعظم، امام ابو یوسف امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سب کتابوں کو رد کر دیا، ان کی صد ہا حدیثوں کو خاک میں ملا دیا۔ اپنے ائمہ کرام کی کتابیں، امام اعظم کی مسندیں، امام ابو یوسف کی "کتاب الخراج" امام محمد کی "کتاب الآثار" "کتاب الحج" وغیرہ مطالعہ کیجیے۔ ان میں کس قدر کثرت سے مرسل حدیثیں اور مدلسین کے معنی ملیں گے، اس نے سب کو مردود ناقابل اعتبار بنا دیا، بلکہ اس کی یہ چوٹ صدر اول کے عام ائمہ پر ہے۔ صدر اول میں مرسل کی بہت کثرت تھی اور اس کی پرواہ نہ کی جاتی۔ اتصال کی چھان پھٹک بعد کو ہوئی ہے۔ صحیح مسلم و جامع ترمذی میں امام محمد بن سیرین تابعی تلمیذ حضرت سیدنا انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:

قال: لم يكونوا يسألون عن الإسناد فلما وقعت الفتنة قالوا سموا لنا رجالكم - (مقدمہ مسلم شریف ج ۱، ص ۱۱، اصح المطابع) پہلے زمانہ میں اسناد نہیں پوچھتے تھے، جب بد مذہبیاں پھیلیں اس وقت سے سند کی تفتیش ہوئی۔

افضل التابعين سعيد بن مسيب وقاسم ابن محمد بن ابی بكر صديق وسالم بن عبد الله بن عمر فاروق وامام حسن بصری، وابو العالیہ رباجی، امام ابراہیم نخعی وعطاء بن ابی رباح، ومجاهد وسعيد بن جبیر وطاؤس، وعامر شعبي، وسليمان اعمش وزهري وقناه وكحول وابو اسحاق سميعي وابراهم تمبي ويحيى ابن ابی كثير واسماعيل ابن ابی خالد وعمرو بن دينار، ومعاوية بن قرّة وزيد بن اسلم یہ سب اجلہ ائمہ تابعین کہ ان میں بہت ہمارے امام اعظم کے استاذ واستاذ الاستاذ ہیں اور ان کے بعد کے اجلہ ائمہ مثل امام مالک، وامام

محمد، سفیان ثوری و سفیان بن عیینہ وغیرہم اکابر امت اعظم ملت جن کے ارشادات پر دین متین کا دار و مدار ہے، یہ سب اکابر حدیثوں میں ارسال فرمایا کرتے اور ان میں اکثر تو بہت کثیر الارسال، ارسال میں نامور ہیں۔ اگر جانتے حدیث مرسل مردود ہے تو کیا معاذ اللہ حدیثوں کو مردود بنانے کے لیے ایسی حرکت کرتے؟ اس مدعی حنفیہ کی ان سب پر چوٹ ہے۔

بھائیو! کیا اس گمان میں ہو کہ وہ تحریر فقط حنفی مذہب یا کتب صحاح ہی پر اپنی چوٹ دکھا کر جائے گی نہیں نہیں۔ اس نے مذاہب اربعہ کے جملہ علمائے کرام، مفسرین کرام و شارحین حدیث حتیٰ کہ تابعین اعلام و صحابہ کرام اور نہ صرف صحابہ کرام بلکہ خود حضور اقدس سید الانام بلکہ خود رب العزۃ ذوالجلال واکرام کسی کو اپنے ناپاک حملوں سے نہ چھوڑا۔ عز جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

تھانوی جی نے امام ابن اسحاق کو اس لیے بھی متہم بالکذب قرار دیا کہ اذان جمعہ کی حدیث میں ”علی الباب“ کا لفظ ابن اسحاق نے روایت کیا ہے، دیگر ثقہ راویوں کی روایت میں اس کا بیان نہیں بلکہ اس اضافہ سے خالی ہے۔ اس لیے امام ابن اسحاق کی روایت دیگر ثقات کے خلاف ہے اور اس مخالفت ثقات کے سبب وہ متہم بالکذب ٹھہرے۔ سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے آفتاب سے زیادہ روشن فرمایا کہ: امام محمد ابن اسحاق ثقہ ہیں اور ایک بات زائد بیان کرنا مخالفت نہیں، مخالفت یہ ہے کہ: اور راویوں نے جو کہا تھا یہ اس کے خلاف بیان کرے نہ یہ کہ اور جس امر سے ساکت یہ اس کا افادہ کرے۔ اگر ایک بات زائد بیان کرنا مخالفت ثقات قرار پائے اور اس کے سبب امام ابن اسحاق متہم بالکذب ٹھہریں تو پھر نصوص سے امان اٹھ جائے گا قرآن وحدیث اور تفاسیر وشروح احادیث سے اعتماد جاتا رہے گا قرآن عظیم میں ایک مقام پر وارد ہے ”وضربت علیہم الذلۃ والمسکنۃ وباءوا بغضب من اللہ“ (بقرہ آیت ۶۱، پ، ۱، رکوع ۷)

اور دوسرے مقام پر ہے:

”وضربت علیہم الذلۃ أین ماتقفوا إلا بحبل من اللہ وحبل من الناس“

(آل عمران پ: ۴، رکوع: ۳، آیت ۱۱۲)

اسی طرح سے کثیر آیتیں اور حدیثیں اور تفسیریں ملیں گی جن میں ایک مقام پر زیادتی واقع ہے جب کہ دوسرے مقام پر وہ زیادتی نہیں تو کیا اس زیادتی کے سبب قرآن وحدیث اور تفاسیر کو غیر

معتبر اور غیر مستند کہا جائے گا؟ سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ اس مقام کی تفصیل فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”زہری“ سے اس حدیث کے اور راویوں نے ”علی باب المسجد“ کا لفظ روایت کیا نہ ”بین یدیہ“ کا فقط اتنا بتایا کہ جب رسول اللہ ﷺ منبر پر تشریف رکھتے اس وقت اذان دی جاتی، نہ جگہ بتائی دروازہ پر، نہ سمت بتائی کہ حضور کے مقابل اب یہ عیارہ ”بین یدیہ“ کا لفظ سوائے ابن اسحاق کے کسی روایت میں نہ آنے کو الگ کتر گئی کہ اپنے بھی خلاف تھا اور ”علی الباب“ کا لفظ پکڑ لیا کہ اسے ابن اسحاق نے روایت کیا، اور اس کی روایت میں اس کا بیان نہیں۔ اس بنا پر کہتی ہے کہ: ”اس کی روایت دیگر ثقات کے بھی خلاف ہے“

اقول: اولاً اگر اور راویوں کا بیان نہ کرنا معنی خلاف دیتا ہے تو اور راویوں نے یہ بھی بیان نہ کیا کہ اذان حضور کے مقابل ہوتی تو وہ سب ”بین یدیہ“ کے مخالف ہوئے اور ابن اسحاق اس عیارہ کے نزدیک متہم بالکذب ہے اور ان سب راویوں کو ثقہ کہتی ہے تو یہاں سے مالکیہ کا مذہب ثابت ہوا کہ: ”وہ کہتے ہیں خطیب کے سامنے اس اذان کا ہونا بدعت و خلاف سنت ہے۔ بلکہ اور اذانوں کی طرح منارہ پر ہو“۔ تو اس کی یہ چوٹ بھی حنفیہ پر ہوئی کہ انہوں نے کثیر ثقہ راویوں کے خلاف متہم بالکذب کی روایت مانی۔

ثانیاً: علما ہر تصحیح فرماتے ہیں کہ ایک بات زائد بیان کرنا مخالفت نہیں، مخالفت یہ ہے کہ: اور راویوں نے جو کہا تھا اس کے خلاف بیان کرے نہ یہ کہ اور جس امر سے ساکت یہ اس کا افادہ کرے ”جوہر النقی“ ج ۱، ص ۱۱۱، ”ترك بعض الرواة لا يعارض زيادة غيره“ ”ایضاً ص ۱۰۶، ذکر من ذکر مقدم علی ترك من ترك“

صحیحین وغیرہ جملہ کتب حدیث میں صد ہا ہزار حدیثیں وہ ملیں گی جن میں بعض رواۃ نے کوئی بات زائد کی ہے اور ان کے بیان نہ کی تو وہ سب شاذ و منکر ہو کر صحت سے ساقط ہو جائیں گی۔ صحیحین پر اس کی ایک چوٹ یہ بھی ہوئی۔

ثالثاً: بلکہ بکثرت ملے گا کہ ائمہ محدثین متعدد راویوں سے ایک حدیث یوں روایت کرتے ہیں کہ: ”حدثنا فلان وفلان وفلان یزید بعضهم علی بعض“ یعنی یہ حدیث ہم سے اتنے شیوخ نے بیان کی اور ان میں ایک نے دوسرے سے زیادہ بات کہی، اس نے وہ کہی جو اس نے نہ کہی تھی، اس

نے وہ بڑھائی جو اس نے بتائی تھی۔ امام محدث سب کی زیادتی جمع کر کے ایک سیاق میں روایت کرتا ہے تو دیوبندی جہالت پر متخالفوں کو جمع کر لیتا ہے۔

رابعاً: علماء کا کلام دیکھنا، سمجھنا دیوبندیت کو کہاں نصیب؟ مگر جہاں بھر کے ہر ذی عقل سے پوچھ دیکھیے، چھ آدمی: ”کہیں زید عمامہ باندھے ہوئے تھا“ اور ایک کہے: ”زید سفید عمامہ باندھے ہوئے تھا“ تو کیا کوئی عاقل اس بیان کو ان بیانوں کے مخالف سمجھ سکتا ہے؟ ہاں! دیوبندی مت کی بات جدا ہے۔

خامساً: علمائے مذاہب اربعہ و جملہ مجتہدین اعلام و صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین میں کون سا مفسر قرآن و شارح حدیث ہے جس نے بیان و قائل مذکورہ قرآن و حدیث میں کوئی لفظ زائد نہ بیان کیے ہوں، بلا مبالغہ جس کی ہزار ہا مثالیں کلمات ائمہ و تفاسیر ماثورہ میں ملیں گی اس کے نزدیک معاذ اللہ وہ سب کے سب اللہ و رسول کے مخالف تھے کہ وہ لفظ ذکر کیا جو انہوں نے ذکر نہ فرمایا تھا۔ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

سادساً: صحیح بخاری و صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

”أَلَا أُحَدِّثُكُمْ حَدِيثًا عَنْ الدَّجَالِ مَا حَدَّثَ بِهِ نَبِيٌّ قَوْمَهُ أَنَّهُ أَعُورٌ وَانْهَ يَجِيءُ مَعَهُ بِمِثَالِ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ فَالْتَمِ يَقُولُ إِنَّهَا الْجَنَّةُ هِيَ النَّارُ وَانْه أَنْذَرَ كَمَا أَنْذَرَ بِهِ نُوحٌ قَوْمَهُ“ (بخاری شریف، حدیث-۳۳۳۸، دار لکتاب العربی، بیروت) کیا میں تمہیں دجال کا وہ حال نہ بتاؤں جو کسی نبی نے اپنی قوم کو نہ بتایا وہ کا نا ہے اور جنت و دوزخ کی مثال لائے گا تو جسے جنت کہے گا۔ وہ آگ ہے اور تمہیں ایسا ڈراتا ہوں جیسا کہ نوح نے اپنی قوم کو اس سے ڈرایا تھا۔

اس کے نزدیک رسول اللہ ﷺ نے بیان واقع میں معاذ اللہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی مخالفت فرمائی کہ وہ بات بیان کی جو ذکر واقع دجال میں کسی نبی نے بیان نہ کی تھی۔

سابعاً: خود قرآن عظیم دیکھیے۔ ایک ہی قصہ میں ایک سورت، ایک بیان زائد فرماتی ہے کہ دوسری سورت میں نہ فرمایا تو دیوبندی کے طور پر معاذ اللہ قرآن مجید کی سورتوں کا باہم اختلاف ہوا۔ ولاحول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم۔

الحمد للہ۔ آفتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ محمد ابن اسحاق ثقہ ہیں اور دروازہ مسجد پر اذان جمعہ

کی حدیث صحیح ہے، دیوبندی تحریر کی بڑی اصلیں یہی تھیں کہ ایسا شخص کم از کم متم ہے اور مدلس کا معنہ مردود اور راوی کا تفرّد مطلقاً مخالفت۔ روشن ہو گیا کہ اس کی ہر اصل میں خطا ہے۔

اب تک جو شہادتیں پیش ہوئیں وہ ”وقایۃ اہل السنۃ“ سے گزریں اس کے علاوہ ایک اور محققانہ رسالہ آپ نے ارقام فرمایا جس کا نام ”نفی العار عن معاویہ المولوی عبدالغفار“ ہے اس میں بھی آپ نے امام محمد ابن اسحاق پر کی ہوئی جرحوں کا بلیغ رد فرمایا جیسا کہ آپ رقم طراز ہیں:

”امام بخاری کے استاذ امام ابن المدینی تو جارج ابن اسحاق کو فرماتے ہیں انہیں ابن اسحاق کا حال معلوم نہ تھا آپ کی اس تقریب والے ”ہدی الساری“ میں فرماتے ہیں: جس نے ابن اسحاق پر جرح کی جب سب بتایا تو نا کافی پایا“ [۹۶]

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”أقول: أولاً وقایہ دیکھئے یہی امام ابن الہمام کس زور و شور سے فرماتے ہیں کہ: ابن اسحاق ثقہ ہیں، ثقہ ہیں اس میں ہمیں اور محققین اہل حدیث کو کچھ شک نہیں اور فرماتے ہیں: ابن اسحاق کا ثقہ ہونا ہی نہایت روشن حق ہے اب اگر ابن اسحاق قدری نہیں جب تو یہ آپ کی ساری تحریر برباد اور اگر قدری ہیں تو کیا امام ابن الہمام ایک محکوم بکفر کو دین الہی میں ثقہ، یعنی ثقہ بتا رہے ہیں: اب آپ کے نزدیک ابن الہمام خود کیا ہو گئے؟“

ثانیاً: بخاری و مسلم دیکھئے ان کے کتنے رواۃ کثیر پر طعن قدر ہے پہلے تو صحیحین کے راویوں کو متروک ہی ٹھہرایا تھا اب کافر محکوم بالکفر بنا دیا یہ تیس روپے خدا جانے آپ کو کس حال تک پہنچائیں گے۔

ثالثاً: تقریب کا پہلا ورق آپ نے پڑھانہ پڑھی تو ملاحظہ ہو: اس پر قدر کا طعن ہے جسے پانچویں درجہ میں رکھا اور اس میں کوئی قادیجہ بتایا گیا اسے دسویں میں تو قدر کا طعن ائمہ حدیث کے نزدیک عدالت میں بھی خلل انداز نہیں نہ کہ معاذ اللہ کفر [۹۷]

مولوی عبدالغفار نے امام ابن اسحاق کو متروک قرار دینے کے لیے عجب گل کھلائے ہیں ایک مقام پر انہوں نے ”رسمی بالتشیع“ کا ترجمہ کیا ”چھوڑا گیا بوجہ شیعہ ہونے کے“۔

سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ نے اس کا شدید رد فرمایا اور ارشاد فرمایا:

”چلئے امام ابن اسحاق متروک ٹھہرے مولوی صاحب آپ کو ایک ورق تقریب کہیں پڑھ لینا ایسا دو بھر ہے ملاحظہ ہو ”رسمی بالتشیع“ وغیرہ کو پانچویں درجہ میں رکھا ہے اور متروک کو دسویں میں۔“

معلوم ہے کہ صحیح بخاری میں ابن اسحاق سے تعلیقاً اور مسلم میں ان سے استشہاداً متعدد حدیثیں روایت کیں تو آپ کے لکھے صحیح بخاری میں متروکین سے تعلیقیں ہیں صحیح مسلم میں متروکوں سے استشہاد ہے۔

تعلیق و استشہاد کیسے صحیحین کے رواۃ اصول مسانید میں کتنے سوائے نکلیں گے کہ تقریب وغیرہ میں ان کو ”رمی بکذا“ کہا گیا مولوی صاحب نے صحیح بخاری صحیح مسلم دونوں ردی کر دیں کیا جناب حلف سے کہہ سکتے ہیں کہ کبھی علم حدیث کی ہوا بھی جناب کو لگی ہے۔

اللہ عزوجل نے قذف کی دو صورتیں ارشاد فرمائی ہیں: ایک: وہ کہ شوہر اپنی عورت کو زنا کی تہمت لگائے اسے فرمایا ”والذین یرمون أزواجہم“ اس کے معنی آپ کے نزدیک یہ ہوں گے جو لوگ اپنی بیویوں کو چھوڑ دیں اور پھر چار گواہ نہ لائیں تو مرد عورت لعان کریں، مولوی صاحب فقہ میں ”کنز“ ہی پڑھ لیتے تو اچھا ہوتا۔

دوسرے وہ کہ: غیر شوہر کسی پارسا مسلمان عورت کا قذف کرے اسے فرمایا: ”والذین یرمون المحصنات الغافلات المؤمنات“ اس کے معنی اپنے پر کیے کہ: ”جو لوگ مسلمان پارسا بے خبر عورتوں کو چھوڑتے ہیں ان پر اللہ کی لعنت ہے“ فرمائیے کون سا چھوڑنا جس پر لعنت کا حکم ہے اللہ عقل دے، حیا دے جناب مولوی صاحب اس علم اس حال پر علوم دینیہ میں جناب کو دخل دیتے شرم چاہیے تھی۔

مولوی صاحب آپ نہیں جانتے کہ ”رمی“ بمعنی ”طعن“ ہے شرح قاموس میں ملاحظہ ہو تو عبارت تقریب کے یہ معنی تھے کہ: ان پر تشیع و قدر کا طعن کیا گیا نہ کہ معاذ اللہ وہ بوجہ تشیع و قدر متروک ہیں۔ پھر طعن کیے جانے سے اس طعن کا واقع میں ثابت ہونا ضرور نہ اس سے راوی کا مجروح قرار پانا لازم آنکھ کھول کر تقریب دیکھئے آپ کو اول کی بھی نظیریں ملیں گی ”رمی ولم یثبت“ ”طعن کیا گیا اور اس کا ثبوت نہیں“ اور ثانی کے امثلہ تو نہایت کثرت سے پائیے گا۔

صاحب تقریب کی ”ہدی الساری“ مقدمہ ”صحیح البخاری“ دیکھ سکیں تو اس میں صحیح بخاری کے ان کثیر راویوں کی فہرستیں پائیے گا جن پر تشیع کا طعن، قدر کا طعن، خروج کا طعن اور کاہے کاہے کے طعن ہوئے ہیں“ [۹۸]

گزشتہ اوراق میں سیدنا امام محمد بن اسحاق پر تھانوی جرحوں اور دیوبندی خیانتوں کا سخت علمی

محاسبہ اور ناقدانہ اور محققانہ اباحت اس امر کی روشن دلیل ہیں کہ: سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ فقہ وافتا کی طرح فن اسماء الرجال میں یکتائے زمانہ اور فرد روزگار تھے بلکہ آپ اپنے دور میں اس فن میں منصب امامت پر جلوہ فگن تھے۔ تھانوی جی اس فن میں آپ کی گرد راہ کو بھی نہیں پہنچ سکتے چہ جائے کہ آپ کے ہمسر ہوں۔ آپ کے یہاں جو گیرائی و گہرائی، نکتہ آفرینی، دقیقہ سنجی، تعمق نظر، وسعت فکر اور محققانہ اباحت ملتے ہیں تھانوی تحریر میں دور دور تک ان کا نشان نہیں۔

میں نے بنظر اختصار یہاں پر آپ کی گراں قدر تحریروں کے کچھ اقتباسات اور فی تحقیقات و تدقیقات کے کچھ جواہر پارے پیش کیے ہیں از اول تا آخر آپ کی روشن تحریروں کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے اور انصاف کیا جائے تو جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے حرف بہ حرف اس کی تائید ملے گی اور اس بات کا واضح ثبوت فراہم ہوگا کہ آپ اس فن میں اپنے والد ماجد کے صحیح و سچے وارث اور مرآۃ جمال و کمال تھے۔

سیدنا سرکار مفتی اعظم قدس سرہ علوم و فنون کے بحر بے کراں، فقہ و حدیث و اصول حدیث اور فن اسماء الرجال کے بحر ناپیدا کنار تھے۔ اس فن کا شناور ہی کما حقہ آپ کا تعارف کرا سکتا ہے۔ آپ اپنے فقہی اوصاف و کمالات اور خصوصی امتیازات کے سبب مفتی اعظم کے حسین مصداق ہیں تو حدیث و اصول حدیث اور فن اسماء الرجال وغیرہ علوم و فنون میں انفرادی مقام اور امتیازی شان کے مالک ہیں جس کا انکار آفتاب روز روشن کا انکار ہے جن نگاہوں نے بنظر انصاف آپ کی ذات پاک کا مطالعہ کیا اور انصاف کیا تو یہ کہا کہ: آپ امام الفقہاء والمحدثین ہیں۔

حواشی وحوالے

- [۱] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۶، دارالفکر، بیروت۔
- [۲] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۶، دارالفکر، بیروت۔
- [۳] کتاب الخراج، مطبوعہ مصر، ص ۵۔
- [۴] کتاب الخراج، مطبوعہ مصر، ص ۶۔
- [۵] کتاب الخراج، مطبوعہ مصر، ص ۱۔
- [۶] کتاب الخراج، مطبوعہ مصر، ص ۱۔
- [۷] کتاب الخراج، مطبوعہ مصر، ص ۱۔
- [۸] کتاب الخراج، مطبوعہ مصر، ص ۲۔
- [۹] کتاب الخراج، مطبوعہ مصر، ص ۵۔
- [۱۰] شرح معانی الآثار، کتاب الحجۃ علیٰ أن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فتح مکة عنوة، ج ۲، ص ۱۹۰۔
- [۱۱] شرح ہدایہ، فصل فی استحباب التعجیل، ص ۱۸۱۔
- [۱۲] شرح ہدایہ، ص ۹۲۔
- [۱۳] فتح القدیر، ج ۱، ص ۲۳۱، فصل فی استحباب التعجیل، مرکز اہل سنت برکات رضا۔
- [۱۴] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۲، ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۱۵] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۱۶] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۱۷] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۱۸] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۱۹] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۰] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۱] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۲] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۴، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۳] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۵، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۴] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۵، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۵] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۵، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۶] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۶، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۷] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۶، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۸] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۶، دارالفکر، بیروت۔
- [۲۹] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۷، دارالفکر، بیروت۔
- [۳۰] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۸، دارالفکر، بیروت۔

- [۳۱] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۸، دارالفکر، بیروت۔
- [۳۲] مرجع سابق
- [۳۳] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۳۹، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۳۴] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۰، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۳۵] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۰، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۳۶] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۰، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۳۷] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۰، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۳۸] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۱، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۳۹] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۲، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۴۰] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۳، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۴۱] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۴، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۴۲] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۵، ۴۴، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۴۳] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۵، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۴۴] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۴، دارالفکر، بیروت۔
- [۴۵] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۶، ۴۵، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۴۶] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۶، مطبع دار صادر، بیروت۔
- [۴۷] الترغیب والترہیب، ص ۳۷۰، دار ابن حزم، بیروت۔
- [۴۸] تدریب الراوی، ص ۲۰۲، مدینہ۔
- [۴۹] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۵، دار صادر بیروت۔
- [۵۰] تہذیب امام ابو الحاج و تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۳، دار صادر، بیروت۔
- [۵۱] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۵، دار صادر بیروت۔
- [۵۲] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۴، دارالفکر، بیروت۔
- [۵۳] تہذیب امام مزنی و تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۲۔
- [۵۴] المیزان، ص ۳۴۵، و تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۶، دار صادر، بیروت۔
- [۵۵] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۵، دارالفکر، بیروت۔
- [۵۶] تہذیب امام مزنی و تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۱، دار صادر، بیروت۔
- [۵۷] فتح القدیر ج ۱/۹۲، فصل فی استحباب التعجیل۔
- [۵۸] تہذیب، ج ۹، ص ۴۵، دار صادر، بیروت۔
- [۵۹] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۱، دار صادر، بیروت/نصب الرأیۃ الاحادیث الہدایۃ آخر کتاب الوصایا، ج ۴، ص ۴۱۶، المكتبة الاسلامیہ۔
- [۶۰] میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۵۸، دارالفکر، بیروت/تہذیب، ج ۹، ص ۴۶۔
- [۶۱] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۴۴، دار صادر، بیروت۔

- [۶۲] فتح القدیر، ج ۱، ص ۲۳۱، فصل فی استحباب التعجیل، مرکز اہل سنت، برکات رضا۔
- [۶۳] میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۱۶۰، دارالفکر، بیروت / تہذیب التہذیب، ج ۴، ص ۱۸۴۔
- [۶۴] تہذیب التہذیب، ج ۴، ص ۱۸۵، دارصادر، بیروت / میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۱۶۰۔
- [۶۵] میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۱۶۰، دارالفکر، بیروت۔
- [۶۶] تہذیب التہذیب، ج ۶، ص ۴۲۰، دارصادر، بیروت۔
- [۶۷] تہذیب التہذیب، ج ۶، ص ۴۲۱، دارصادر، بیروت۔
- [۶۸] تہذیب التہذیب، ج ۶، ص ۴۲۱، دارصادر، بیروت۔
- [۶۹] مشکوٰۃ المصابیح، ج ۱، ص ۹۱، دارالفکر، بیروت / کنز العمال، ج ۱، حدیث ۲۹۰۲، بیت الافکار الدولیہ، الریاض۔
- [۷۰] تہذیب التہذیب، ج ۱، ص ۶۵، دارصادر، بیروت / میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۵۳۔
- [۷۱] تہذیب التہذیب، ج ۴، ص ۳۱۴، دارصادر، بیروت۔
- [۷۲] میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۴۱۴، دارالفکر، بیروت۔
- [۷۳] میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۴۷۲، دارالفکر، بیروت / تہذیب التہذیب، ج ۶، ص ۳۱۵، دارصادر، بیروت۔
- [۷۴] تہذیب التہذیب، ج ۷، ص ۲۶۷ تا ۲۶۸، میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۹۳ تا ۹۵۔
- [۷۵] شرح معانی الآثار، ج ۲، ص ۲۵، باب وطی النساء فی أدبارهن۔
- [۷۶] تہذیب التہذیب، ج ۱، ص ۴۱، دارصادر، بیروت، میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۳، دارالفکر، بیروت]
- [۷۷] تہذیب التہذیب، ج ۱، ص ۲۱۲، دارصادر، بیروت۔
- [۷۸] تہذیب التہذیب، ج ۱، ص ۳۴۴، دارصادر، بیروت، میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۲۸۳، دارالفکر، بیروت۔
- [۷۹] تہذیب التہذیب، ج ۲، ص ۲۲-۳۲۱، دارصادر، بیروت، میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۵۱۷، دارالفکر، بیروت۔
- [۸۰] تہذیب التہذیب، ج ۵، ص ۲۵۸، دارصادر، بیروت، میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۳۳۸، دارالفکر، بیروت۔
- [۸۱] تہذیب التہذیب، ج ۷، ص ۳۵۳، دارصادر، بیروت۔
- [۸۲] تہذیب التہذیب، ج ۸، ص ۵۲۹، دارصادر، بیروت، میزان الاعتدال، ج ۴، ص ۲۴۸، دارالفکر، بیروت۔
- [۸۳] تہذیب التہذیب، ج ۱، ص ۵۶، دارصادر، بیروت۔
- [۸۴] تہذیب التہذیب، ج ۲، ص ۶۸، دارصادر، بیروت۔
- [۸۵] تہذیب التہذیب، ج ۳، ص ۱۵۱، دارصادر، بیروت۔
- [۸۶] تہذیب التہذیب، ج ۹، ص ۱۰۲، دارصادر، بیروت، میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۴۸۳، دارالفکر،

- [۸۷] تدریب الراوی شرح تقریب النواوی رواۃ المبتدع مطبوعہ دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۳۲۵/۱۔
- [۸۸] مقاصد مع شرح مقاصد ج ۵، ص ۲۹۰، عالم الکتب، بیروت۔
- [۹۰] شرح مقاصد ج ۵، ص ۲۹۱، عالم الکتب، بیروت۔
- [۹۰] شرح مقاصد ج ۵، ص ۲۹۱، عالم الکتب، بیروت۔
- [۹۱] الصواعق المحرقة ص ۳۴۔
- [۹۲] میزان الاعتدال ج ۳، ص ۵۸۲، دارالفکر، بیروت۔
- [۹۳] مسند امام احمد ابن حنبل ج ۳، ص ۴۴۹، دارالفکر، بیروت۔
- [۹۴] کتاب الخراج ص ۶، مطبوعہ، مصر۔
- [۹۵] مقدمہ ص ۶۔
- [۹۶] نفی العار عن معایب المولوی عبد الغفار ص ۱۳۔
- [۹۷] نفی العار ص ۱۵۔
- [۹۸] نفی العار عن معایب المولوی عبد الغفار ص ۱۲، مطبع اہل سنت وجماعت بریلی شریف۔